

Bilan annuel des activités de l'Open Lab pour l'année 2021-2022

Anna Barry – Open Lab In'Pact

Sommaire

Sommaire	2
Introduction : présentation de l'Open Lab	3
1. Suivi des projets financés par l'Open Lab	4
1.1 EEI et Aidautonom.....	4
1.2 Thèse d'Ambre Guichard sur les parcours individualisés	6
2. Suivi des expérimentations : analyse des remontées des projets prototypes WP 4-7	7
3. Transformation de l'offre de formation (TOF)	10
3.1 Impliquer les étudiants dans la TOF : le comité des étudiants	10
3.2 Transformer les manières d'évaluer à l'université : le projet EQAE	11
4. Accompagnement au changement	14
4.1 Le rôle de l'Open Lab dans sa collaboration avec la MAPI	14
4.2. La démarche SoTL et le partage de pratiques des acteurs de la transformation pédagogique .	15
5. Diffusion et essaimage	20
5.1 Communiquer sur la question de la transformation pédagogique	20
5.2 ENLIGHT.....	21
5.3 AIPU	22
5.4 Réseau NCU	23
Conclusion et perspectives	24
Références bibliographiques.....	25
Annexes	26
Annexe A – Synthèse produite par Pascal Legrain des projets EEI et Aidautonom.....	26
Annexe B.1 – Pré-enquête Sphinx (comité des étudiants)	29
Annexe B.2 – Résultats pré-enquête (comité des étudiants)	32
Annexe B.3 – Catégorisation des recommandations des étudiants (comité des étudiants).....	34
Annexe C.1 – Synthèse des cinq livrables du projet EQAE.....	38
Annexe C.2 – Analyse selon la méthode SWOT des itérations 1 et 2 (EQAE).....	40
Annexe D – Synthèse sur les communautés de pratiques, l'activité des cafés pédagogiques et la plateforme Agora	43
Annexe E – Bilan sur le dispositif de compagnonnage	47
Annexe F – Aperçu de la revue-test <i>Études & Pédagogies</i>	49
Annexe G – Compte-rendu du webinaire NCU du 15/01/21	50

Introduction : présentation de l'Open Lab

Créé en 2019 dans le cadre du programme NewDEAL (lauréat du premier volet de l'appel à projets « Nouveaux cursus à l'université » du PIA 3), l'Open Lab In'Pact est un dispositif innovant de recherches en pédagogie dont la mission principale est d'**accompagner, évaluer et optimiser l'impact des transformations pédagogiques à l'échelle de l'université de Bordeaux (UB)**. Il est pensé comme un espace au service de l'établissement, dédié à la valorisation de production de connaissances (en matière de réussite académique, d'organisation des nouveaux cursus, de vie étudiante, de pédagogie, de politiques de formation...) susceptibles d'analyser et de comprendre les effets des transformations engagées par le programme NewDEAL.

Flexible et ouvert, l'Open Lab In'Pact met en synergie, d'une part, une diversité d'acteurs du monde de la recherche et plus largement de la pédagogie de l'enseignement supérieur (enseignants-chercheurs, chercheurs, étudiants, ingénieurs de recherche, ingénieurs d'études, ingénieurs pédagogiques et de formation...); et, d'autre part, une variété d'approches méthodologiques (études de cohortes, études quantitatives, qualitatives, croisées, compréhensives...) dans une perspective pluridisciplinaire.

Plus précisément, les actions conduites par l'Open Lab consistent tout autant à soutenir des « enquêtes » et des « expériences » (au sens de Dewey, 1993) pédagogiques, que de mettre à disposition des enseignants de la documentation pédagogique (veille scientifique en pédagogie universitaire, publication de comptes-rendus de vulgarisation, dossiers thématiques). La communauté universitaire est à même de le solliciter pour mener des recherches-action sur des thématiques en lien avec la transformation pédagogique. L'Open Lab peut également jouer un rôle de soutien de communautés de pratiques pédagogiques.

En résumé, c'est un dispositif de recherche qui vise à **accompagner le modèle de transformation des formations de licence en :**

- **identifiant les conditions favorables à la généralisation du modèle de transformation ;**
- **mesurant l'impact des transformations réalisées au niveau licence ;**
- **documentant scientifiquement les problématiques liées à la réussite des étudiants.**

L'Open Lab a connu cette année une pleine effectivité de sa mission principale : la mesure, l'analyse, et l'optimisation de l'impact des effets de la transformation. Le présent rapport détaille l'ensemble des activités assurées sur l'année 2021-2022.

1. Suivi des projets financés par l'Open Lab

L'Open Lab In'Pact se tient à disposition de la communauté pour apporter son expertise et son soutien en matière de méthodologie d'enquête. Il peut **accompagner, financer et/ou organiser**, en couplant les méthodologies (recherche action, enquêtes terrain, données statistiques, etc.), **un ensemble de travaux empiriques ayant vocation à mesurer et à comprendre les effets structurants de NewDEAL à l'échelle de l'université de Bordeaux**, du site bordelais, et au plan national. La conception de ces enquêtes, institutionnelles ou de terrain, peut se faire en collaboration étroite avec le service Pilotage et Aide à la Stratégie (PAS) et l'Observatoire de la Formation et de la Vie Universitaire (OFVU). Il s'agit donc, pour relever le défi de la transformation, de soutenir des travaux d'enquête conjointe entre les différents acteurs de l'UB, sur des thématiques pédagogiques dédiées qui sont au cœur des préoccupations du programme NewDEAL : **personnalisation des parcours, impact sur la réussite académique, autonomisation des étudiants...** Suite à l'appel à projets lancé en 2019, l'Open Lab finance, encadre et assure le suivi de trois projets de recherche : Enquête d'Évaluation Institutionnelle (EEI), Aidautonom et la thèse d'Ambre Guichard en sociologie.

1.1 EEI et Aidautonom

Dans la continuité du travail réalisé l'année précédente, l'Open Lab poursuit le **suivi de projets soutenus, Aidautonom et EEI (laboratoire LACES) : le premier sur les dispositifs d'autonomisation et le second sur l'implication des étudiants dans l'enquête d'évaluation institutionnelle.**

A la rentrée 2021, l'Open Lab a proposé aux porteurs de projets de poursuivre la réflexion en reprenant les résultats et leurs conclusions. Sur la base de rapports rédigés en juin 2021 par les équipes et rendant compte de l'état d'avancement des deux projets, l'Open Lab a réalisé une analyse de ces documents dans le but de dégager des préconisations pour la communauté NewDEAL.

1.1.1 Enquête d'évaluation institutionnelle (EEI)

L'expérimentation soutenue par le projet EEI a permis de démontrer que la collaboration enseignants-chercheurs-étudiants, avec les services supports, fonctionne bien, qu'elle permet d'améliorer les processus d'enquête au sein de l'UB. Toutefois, une prolongation de l'expérimentation devrait aller dans deux directions majeures :

- Le groupe de travail pourrait bénéficier des étudiants de licence dans une quantité un peu plus importante
- Ce groupe de travail pourrait donner lieu à la reconnaissance d'acquis de compétences qui entre directement dans le processus et l'offre de formation. Autrement dit, comment traduire cette expérience d'enquête en validation de compétences au sein d'un BCC, ce qui validerait une formation par résolution de problèmes en situation authentique.

1.1.2 Aidautonom

Le travail autour de ce projet montre des résultats assez précis sur la question du sentiment de compétences et d'autonomisation pour les étudiants licence dans le collège SH, sur les trois

périmètres (acte d'apprentissage, programme d'études, espace universitaire). Les résultats les plus marquants sont les suivants :

- **Acte d'apprentissage** : le sentiment de compétences des étudiants et leur satisfaction à se sentir accompagnés dans leur autonomie se dégrade au fil des années (avec un bon score en L1 et un score plus moyen en L3). Ce qui conduit à penser que 1/ la transition lycée-université semble satisfaisante ; 2/ que les dispositifs d'accompagnement de la loi ORE pourraient être poursuivis en L2 et L3 ; 3/ que l'entrée en master constitue une difficulté du fait de la faible connaissance des étudiants des critères de sélectivité en entrée en master. Plus on avance dans le parcours, plus les choix se restreignent, et plus la poursuite d'études apparaît comme compliquée.
- **Programme d'études** : les résultats montrent que les étudiants à profils spécifiques (athlètes et artistes) qui bénéficient de dispositifs adaptés au sein de PHASE sont ceux qui déclarent le plus de satisfaction, aussi bien au sujet de leur accompagnement à l'autonomie, qu'au sujet de leurs compétences. *A contrario*, les étudiants en reprise d'études ou les étudiants ayant bénéficié d'une année de césure, voire les étudiants « réorientés » (nous questionnions la validité de cette dénomination au sein du collège SH), se perçoivent moins accompagnés dans leur programme d'études, et donc moins compétents à décider de leur parcours d'études. Les préconisations seraient pour les chercheurs d'axer des accompagnements spécifiques à ces étudiants au sein de la plateforme AGIR (y compris pour les étudiants pendant leur césure).
- **Espace universitaire** : les résultats se confirment aussi bien dans la dégradation du sentiment de compétences et de la satisfaction aux dispositifs d'accompagnement entre L1 et L3 ; que pour les étudiants à profils spécifiques, dont notamment les étudiants salariés travaillant plus de 15 heures et interrogeant leur place à l'université.
- Enfin, les chercheurs préconisent en plus un travail spécifique auprès de la DIRET pour qu'ils se focalisent non pas exclusivement sur la réussite académique mais aussi sur ces questions d'autonomisation et d'accompagnement à l'autonomisation.

Les données confirment que la motivation à s'engager de façon autonome dans ses études est influencée par la satisfaction du besoin d'autonomie, elle-même influencée par la perception d'un climat d'apprentissage soutenant l'autonomie. Ainsi, la motivation liée à la question de l'autonomie semble dépendre de variables contextuelles, plus que de variables intrinsèques aux étudiants.

La poursuite de l'enquête peut s'avérer fructueuse, en insistant sur deux points que l'Open Lab aimerait mettre en questionnement :

- La corrélation de ces questions d'autonomisation non pas tant avec ces profils étudiés qu'avec maintenant les niveaux d'études obtenus au cours du processus de formation ;
- En étendant aux autres collèges.

Cette analyse a été complétée par la production d'une note de synthèse réalisée par Pascal Legrain, co-porteur des deux projets (disponible en [annexe A](#)).

1.2 Thèse d'Ambre Guichard sur les parcours individualisés

La thèse intitulée *Concevoir et mettre en œuvre l'individualisation des parcours d'études à l'Université*¹ débutée le 07/10/2020 par Ambre Guichard est financée pour moitié par le programme NewDEAL, pour moitié par la Région Nouvelle-Aquitaine.

La thèse est définie dès son début dans une relation d'intérêts partagés avec le programme NewDEAL, amenant la doctorante Ambre Guichard à un engagement dans l'analyse scientifique, dans l'expertise et dans l'accompagnement du programme en vue de son optimisation.

Ambre Guichard a été sollicitée pour rendre compte de l'état d'avancement de son travail en CODIR (séance du 06/12/21 en compagnie d'Olivier Cousin) ; puis pour rédiger un point d'étape que nous rapportons ci-dessous.

Pour l'année universitaire 2021-2022, le travail de thèse a principalement été mené sur le terrain d'enquête. Un ensemble de données qualitatives ont été recueillies au sein du collège SH, puis analysées. Au total, le matériau empirique se constitue pour le moment d'une dizaine d'observations directes (ateliers de remédiation « oui, si », EOC, MAPI, comité des étudiants, etc.) et d'une quarantaine d'entretiens avec des étudiants « atypiques² » (25) et des enseignantes-chercheuses responsables pédagogiques ou directrices administratives (12), d'une durée comprise entre 2h et 3h30. Les premiers résultats qui ont émergé de cette analyse ont permis d'articuler la littérature avec les données empiriques, et de mieux cerner l'originalité du sujet. Cette année a aussi été l'occasion de présenter ces premiers résultats à la communauté scientifique spécialisée dans le champ de recherche en sociologie de l'éducation et en sciences de l'éducation, afin de les mettre à l'épreuve (communication en colloque, réponses à appel à communications, réponses à appels à contributions). Ci-dessous la liste des communications en colloque effectuées au cours de l'année 2022 :

- Colloque « Violences ordinaires dans les organisations académiques », « *Accompagner l'étudiant-e à l'université : une 'charge mentale' d'un nouveau genre* », Université Sorbonne-Nouvelle, Paris, 10 juin 2022.
- Colloque « 2022, Quels accompagnements pour les transitions en éducation et formations de demain ? », « *Accompagner les réorientations à l'université : quand l'idéal de tubularité occulte la réticularité des parcours d'études* », Colloque Doctoral International de l'Éducation et de la Formation (CIDEF), Rennes, 20 octobre 2022.
- Journées d'études « Engagements étudiants contemporains », « *Reconnaître les engagements de l'étudiant-e à l'université : une ouverture des voies d'accès au diplôme ?* », Université Paris Nanterre, Paris, 21 octobre 2022.

La première communication intitulée « *Accompagner l'étudiant-e à l'université : une 'charge mentale' d'un nouveau genre* » a fait l'objet d'une proposition de publication par le comité scientifique et le comité d'organisation du colloque, dans la revue *Mouvements*. Un projet d'article a également été accepté pour un dossier thématique (sur *Parcoursup*) de la revue *Éducation et Socialisation*, portant sur le « projet motivé de formation » des étudiants en voie de réorientation.

¹ <https://www.theses.fr/s345818>

² Bacheliers technologiques ou professionnels, réorientés, redoublants, en reprise d'études. Certains de ces étudiants cumulent les bifurcations et/ou ont un statut particulier, reconnu (ou non) par l'institution universitaire (étudiant-salarié, sportif de haut ou bon niveau, élu étudiant, chargé de famille).

Un certain nombre d'échanges ont également été organisés avec le groupe de travail sur l'enseignement supérieur (GTES) du Céreq, et plus particulièrement au sein du sous-groupe « Nouvelles formes de sélection des publics dans l'enseignement supérieur ».

Finalement, une analyse bibliographique « élargie » a été reconduite à partir de l'orientation prise par les premiers résultats. De nouvelles hypothèses ont émergé de l'ensemble de ce travail, qu'il s'agit désormais de « tester » en retournant sur le terrain d'enquête. Une approche comparative entre le collège SH et le collège ST était initialement prévu, mais les discussions avec le(s) directeur(s) de thèse, ainsi qu'avec les membres du Comité de Suivi Individuel, ont dirigé la suite de l'enquête vers des établissements d'enseignement supérieur privés (orientés SH) afin de mieux cerner l'existence (ou non) d'un « effet-établissement », entre « grand établissement universitaire » porté par un programme innovant (NCU) et petits établissements privés, sur l'expérience des acteurs qui composent ces environnements singuliers.

Parallèlement au travail de thèse, une mission complémentaire d'enseignement (MCE - 64H) est menée au sein de la faculté de sociologie de l'Université de Bordeaux. Le cours « Sociologie de l'Enseignement Supérieur » (CM/TD) donné aux étudiants en L1/L2/L3 ce semestre, permet l'expérimentation d'un certain nombre d'outils propres aux pédagogies innovantes, tel que le « journal extime » par exemple. Ce dernier fera l'objet d'un travail d'analyse réflexif en vue d'une publication dans la revue *Études & Pédagogies* portée par l'Open Lab In'Pact de l'Université de Bordeaux.

2. Suivi des expérimentations : analyse des remontées des projets prototypes WPs 4-7

Le comité de direction a sollicité l'Open Lab, en collaboration avec Ambre Guichard, pour **analyser les bilans des enseignants porteurs des projets prototypes des Work Packages 4 à 7 produites au moment de l'évaluation du NCU NewDEAL à T+4 par le jury international**. Les projets concernés sont FaME et PFA pour le WP4 ; AES pour le WP5 ; portail unique ST, Licence Mathématiques et Licence Sciences Pour l'Ingénieur pour le WP6 ; Internationalisation à domicile et Internationalisation des Mentions : maths, chimie, Bio, SPI pour le WP7.

Lors de séances de travail régulières entre avril et mai 2021, Anna Barry et Ambre Guichard ont mis en regard le projet initial de chaque prototype (dossiers de candidature, archives complètes avec annexes...) avec les remontées faites quatre ans plus tard (synthèse d'une soixantaine de pages). L'analyse s'est faite sur la base du déclaratif : les enseignants porteurs de projets avaient reçu en amont un document qu'ils devaient renseigner selon plusieurs aspects suggérés :

- Impact sur les processus d'orientation des étudiants
- Impact sur la diversification des publics
- Impact sur la réussite étudiante
- Implication des étudiants dans la formation
- Ajustements éventuels des objectifs pédagogiques de départ
- Développements pédagogiques mis en œuvre

L'analyse de contenu s'est appuyée sur les trois axes du projet NewDEAL et a consisté en une comparaison avec les objectifs du projet-prototype fixés au départ :

1. Cours ouverts : modularité (BCC), construction du parcours (prérequis et projet), rythmes (flexibilité) ;
2. Programmes connectés : recherche, monde socio-économique (professionnalisation, internationalisation), enjeux sociétaux ;
3. Étudiants autonomes et responsables : pédagogie (active, interactive, participative), accompagnement, environnements (dont numérique).

Plus précisément, il a s'agi d'une analyse qualitative en trois temps :

1/ analyse intra WP : lecture et sélection des verbatims, codage thématique³, mots-clés ;

2/ analyse intra WP : a) notation des avancées sur 5 points pour chaque objectif de la rosace (mise en regard avec les intentions de départ) avec code couleurs : **remplit l'objectif initial/n'atteint pas l'objectif initial/dépasse les attentes/manque de données pour se prononcer** ; b) synthèse de chaque projet ;

3/ analyse inter WPs et préconisations.

La comparaison des analyses propres à chaque projet-prototype nous a permis de produire une synthèse inter WPs, qui montre les résultats transverses sous forme de **points positifs/points à améliorer/obstacles ou verrous**. Ces résultats ont été présentés en CODIR NewDEAL en mai et juin 2022.

Les **points positifs** concernent la mise en œuvre effective de modalités pédagogiques permettant l'ouverture des cursus, la connexion des programmes et/ou l'autonomisation et la responsabilisation des étudiants. Les WPs tirent notamment profit des opportunités offertes par les NTIC et implémentent des environnements pédagogiques numériques utiles à la personnalisation des cursus, aux enseignements en ligne et à l'accompagnement personnalisé à distance. Les équipes pédagogiques ont structuré leur maquette de formation en BCC, et ont défini les prérequis de leurs enseignements en AA. Une augmentation du taux de réussite est par ailleurs déclarée dans la majorité des WPs.

Les **points à améliorer** portent sur la capacité à recueillir le retour des étudiants, ainsi que sur l'ouverture des dispositifs aux publics de la formation continue, et le déploiement des pratiques de pédagogie active. Toutefois, ces recommandations ne concernent pas tous les projets-prototypes, certains ayant par exemple réussi à mettre en place des comités d'évaluation participatifs.

Les **obstacles ou verrous** sont de deux ordres : les verrous logistiques, et les verrous normatifs.

Les *verrous logistiques* correspondent à quatre types de contrainte (disciplinaires, temporelles, de ressources humaines et de valorisation) rencontrées par les WPs. Les contraintes disciplinaires traduisent les difficultés à ancrer des UE pluridisciplinaires au sein de licences disciplinaires, et à se coordonner entre les collègues pour construire la transversalité des codes UE, des ECTS qui y sont associés, ainsi que de leurs modalités d'évaluation. La coordination intra et inter-collèges exige donc un travail de proximité et d'ajustement permanent qui met en cause des contraintes temporelles

³ Les thématiques retenues ont été les suivantes : professionnalisation des étudiants ; accompagnement pédagogique, remédiation et autonomisation ; pluridisciplinarité et flexibilisation des rythmes ; informations, espaces universitaire et numérique, questions de société ; participation des étudiants ; difficultés et obstacles.

identifiées au niveau de la personnalisation des cursus (complexité des emplois du temps, rigidité de la semestrialisation, calendrier d'examens et d'enseignement asynchrones) et de la production de ressources pédagogiques innovantes (manque de temps pour concevoir des modalités de pédagogie active ou pour évaluer les effets de la transformation sur la réussite étudiante). Les contraintes en ressources humaines sont associées aux ressources financières et logistiques à disposition des équipes pédagogiques : l'absence de financement pour le maintien de cours en présentiel complique la production de ressources alternatives en ligne, la rotation des enseignants entrave l'appropriation du dispositif par ces derniers, et l'investissement personnel des DEs pour résoudre les problèmes logistiques est extrêmement coûteux en temps et en énergie. Finalement, les contraintes de valorisation se rapportent au manque de visibilité des WPs et par conséquent, aux faibles effectifs d'étudiants inscrits dans les dispositifs.

Les *obstacles normatifs* concernent les risques énoncés par les responsables des WPs à l'égard de l'appropriation différenciée des dispositifs par les publics étudiants. Les retours d'expérience rendent compte par exemple d'une représentation stigmatisante des parcours « oui, si », ainsi que de l'hétérogénéité entre les étudiants pour faire face aux nouvelles exigences induites par la mise en œuvre des dispositifs. En effet, pour être en mesure de s'approprier les dispositifs, il faut que les étudiants disposent de compétences liminaires (projet précis, orientation précoce). Il existe donc un risque d'accroître les inégalités entre les primo-entrants selon les ressources d'autonomie à leur disposition avant même leur entrée à l'université. Les responsables de WPs interrogent également la capacité des étudiants à faire des choix cohérents entre les options d'UE disponibles. Ainsi, ce qui est implicitement en jeu, c'est la capacité des étudiants à participer à la conception et à l'amélioration continue des WPs.

Pour conclure, nous trouvons des disparités entre les WPs, selon les domaines disciplinaires notamment, qui pourraient se transformer en potentialités synergiques. Les problèmes logistiques sont plus fréquents en droit et en sciences humaines et sociales, tandis qu'en sciences et technologies, le développement de plateformes numériques efficaces facilite leur gestion. A contrario, les WPs en sciences et technologies semblent avoir moins développé les modalités de pédagogies innovantes au niveau de l'acte d'apprentissage que les WPs en sciences humaines et sociales. Ces éléments invitent à renforcer le développement des plateformes numériques d'aide à la construction du parcours et à l'accompagnement des étudiants, ainsi que les communautés de pratiques interdisciplinaires et interprofessionnelles, en particulier pour favoriser la coordination entre les différents collègues.

Il faut toutefois rappeler les *limites* de notre analyse, et par conséquent les perspectives qui s'ouvrent à nous en ce qui concerne l'évaluation des projets-prototypes par l'Open Lab. Le formulaire d'autoévaluation qui a servi à recueillir les retours d'expérimentation des WPs présente un certain nombre de biais et d'écueil qu'il s'agira de maîtriser par la suite. D'une part, notre analyse se base sur du « déclaratif » et implique donc une certaine subjectivité dans la fabrication des indicateurs (note sur 5 pour chaque objectif de la rosace, par exemple). D'autre part, le formulaire avait été prérempli pour faciliter le travail d'autoévaluation par les WPs, ce qui tend à valoriser certaines modalités de réponses au détriment d'autres (comme le lien avec la recherche par exemple, grande absente de cette évaluation). Enfin, l'appropriation différenciée de la commande entre les WPs (disparités langagières, éléments manquants) interroge la place laissée aux responsables des projets-prototypes pour rendre compte de leurs avancées réciproques. Pour résoudre ces écueils méthodologiques, nous proposons dans un premier temps de compléter cette première analyse par une restitution collective. Des entretiens qualitatifs avec les équipes des projets permettraient ainsi de mettre à l'épreuve notre évaluation pour validation. Dans un second temps et pour les autres évaluations à venir, nous sommes

convaincus que l'analyste doit être à l'origine de la construction de l'outil de recueil de données. En effet, cela permettrait d'anticiper les écueils du déclaratif, et de construire des indicateurs objectifs, en adéquation avec la récolte des données identifiées au préalable.

3. Transformation de l'offre de formation (TOF)

3.1 Impliquer les étudiants dans la TOF : le comité des étudiants

Dans la continuité de la première édition (avril 2021) et de l'analyse produite par l'Open Lab qui en avait découlé, il a été décidé d'organiser une nouvelle édition du comité des étudiants, une instance dont le but premier est d'**impliquer les étudiants dans la transformation de l'offre de formation**. Nous ne nous attarderons pas sur le volet organisation, accompagnement et animation du comité des étudiants – bien que l'Open Lab y ait en partie contribué en collaboration étroite avec les IPIF de la MAPI – mais focaliserons sur le **rôle de l'Open Lab dans la réalisation d'une pré-enquête auprès des étudiants et l'analyse des résultats** qui a permis d'orienter les décisions.

Une pré-enquête en amont du comité a été pensée afin d'**identifier des étudiants** susceptibles d'être intéressés pour participer au recueil de besoins en lien avec l'amélioration continue des formations, mais aussi de **relever succinctement les thématiques** d'intérêt. L'élaboration du questionnaire de la pré-enquête s'est appuyée sur l'analyse déjà réalisée l'année précédente par l'Open Lab suite aux échanges de la première édition. Les thématiques retenues ont été :

1. L'accompagnement et le suivi de leur cursus par l'université ;
2. L'organisation des enseignements et la prise en compte de leur rythme d'étude, de leurs besoins ;
3. L'environnement de travail (accès à l'information, ressources et outils pédagogiques, ENT, locaux, etc.) ;
4. Les modalités d'évaluation de leurs apprentissages.

Le questionnaire diffusé sur Sphinx est disponible dans sa totalité en [annexe B.1](#).

La pré-enquête a recueilli 794 réponses en un mois (mars – avril 2022). L'Open Lab s'est ensuite chargé de l'extraction des données, du nettoyage de la matrice et de l'analyse de l'export des résultats. Les résultats de notre analyse ont été présentés en CODIR NewDEAL en avril 2022. On trouvera une partie de l'extraction des résultats présentée en CODIR en [annexe B.2](#).

Par des questions ouvertes, les étudiants ont pu préciser leur positionnement sur les quatre thématiques et proposer d'autres sujets à discuter. Le traitement de ces données qualitatives a donné lieu à une analyse de contenu thématique intertextuelle (et non intra, car opérée sur des verbatims courts et nombreux) permettant de repérer et de qualifier : les redondances (ce qui fait consensus), les oppositions (révélant des mises en tension), les possibles incongruités mais aussi des éléments notables bien que peu en lien avec les objectifs du comité.

Une première analyse a permis d'identifier 20 thématiques récurrentes. Par ordre décroissant d'importance, les étudiants ont insisté sur (liste non-exhaustive) : l'accompagnement dans leur

parcours (orientation, réorientation, insertion professionnelle...); la santé mentale des étudiants; la communication et la considération; leurs besoins spécifiques et la personnalisation; le stage; le lien avec le monde socio-économique; l'acculturation et la socialisation; l'organisation de la formation et les rythmes; les modalités d'évaluation; les locaux; l'hybridation des enseignements.

Une deuxième analyse de contenu, sur la base des verbatims des étudiants, a permis de catégoriser les thématiques identifiées en **six grandes familles** :

- 1. Être accompagné et écouté dans son parcours
- 2. Métier étudiant
- 3. Environnement et conditions d'études
- 4. Professionnalisation
- 5. Pédagogie
- 6. Internationalisation

Un dernier travail a consisté à repérer les propositions concrètes des étudiants, leurs recommandations et leurs diverses idées relativement aux thématiques dégagées. L'analyse de ces propositions réparties en catégories est consultable en [annexe B.3](#). Cette analyse a permis de préparer la séance du comité des étudiants 2022 : il en a résulté une animation selon trois axes (1/ évaluation et suivi; 2/ débouchés professionnels; 3/ autonomie), convergeant vers l'idée de **rendre l'étudiant acteur de ses apprentissages**. La préparation de la séance a ainsi été pensée en ce sens.

3.2 Transformer les manières d'évaluer à l'université : le projet EQAE

3.2.1 Description du projet

Le projet EQAE (pour Évaluation Qualitative des Acquis des Étudiants) est une expérimentation réalisée en 2021-2022 et qui fait suite à l'analyse d'une vaste enquête préalable réalisée par l'Open Lab en 2020 (Projet EVA2020, cf. 3.3.1 pour l'article qui en est issu) auprès de 6000 étudiants et étudiantes et qui montrait leur insatisfaction à l'égard du système d'évaluation des acquis d'apprentissage (EAA) pratiqué à l'Université de Bordeaux.

En 2021, nous avons proposé à plusieurs équipes de disciplines académiques variées et des services de l'université, d'enquêter sur de nouvelles modalités d'évaluation des acquis d'apprentissage, reposant sur des critères qualitatifs et se démarquant de l'attribution d'une simple note chiffrée. Pour l'Open Lab, il s'agissait de documenter, d'animer et d'accompagner l'enquête en associant des équipes d'enseignants-chercheurs, d'ingénieurs pédagogiques, de collègues des services supports et de soutien, et de contribuer ainsi à documenter les conditions de faisabilité des dispositifs d'évaluation qualitative pour ensuite inaugurer une transformation pédagogique par un « faire ensemble » susceptible d'engager les acteurs dans ces changements.

En résumé, cette étude a pour objectifs :

- D'étudier la faisabilité d'un système d'évaluation qualitative des étudiants;
- D'en construire une proposition de mise en œuvre opérationnelle;
- De préciser les conditions de réussite de son déploiement;

- De mobiliser plusieurs EPM de périmètres disciplinaires différents pour contribuer à la réflexion.

L'Open Lab – en tant que dispositif soutien d'expérimentations – a été d'emblée sollicité pour accompagner le projet et participer aux différentes phases du projet :

- Validation et diffusion des **notes d'intention** présentant le projet (septembre 2021)
- **Benchmark** (livrable 1) : comparaison des principaux modèles d'évaluation des AA, état des lieux des systèmes de notation dans l'ESR à l'international et recensement d'exemples concrets d'expérimentations d'évaluation qualitative
- Repérage et sollicitation des **groupes de travail** composés d'équipes pluridisciplinaires et pluriprofessionnelles prêtes à expérimenter sur un petit périmètre
- **Organisation** (sondages dates, réservation des salles...) et **préparation** (fiches de préparation du déroulé des séances, recueil de ressources support) des différents **cycles de réunions** :
 - o **Itération 1** intra collèges + service scolarité et DSI (octobre 2021)
 - o **Itération 2** inter collèges + MAPI (novembre 2021)
 - o **Itération 3** restitution collective avec toutes les EPM (février 2022)
- Prise de notes *in situ* lors des réunions, comptes-rendus réguliers et **analyse des échanges** selon la méthode SWOT (novembre 2021)
- Constitution de **fiches support** sur différents aspects de l'évaluation qualitative (octobre - décembre 2021)
- **Proposition d'un modèle** d'évaluation et de notation, de son opérationnalisation en termes de processus scolarité et analyse de son impact sur le système d'information scolarité
- Validation des **cinq livrables** (octobre 2021 - avril 2022)
- Accompagnement aux premières **expérimentations de l'IUT de Bordeaux** (mai - juin 2022)

3.2.2 Production de ressources

Tout au long du projet, l'Open Lab a **produit un certain nombre de ressources⁴ (fiches pédagogiques/méthodologiques/conceptuelles) qui ont servi de supports au contenu des séances de travail** lors des différents cycles de réunions. Ces fiches pédagogiques constituent des ressources utiles pour tout enseignant intéressé par la question des modalités d'EAA dans l'enseignement supérieur. Dans une perspective formative, l'Open Lab songe à faire bénéficier la formation des MCF stagiaires de ces documents.

D'autre part, l'Open Lab a **réalisé une synthèse des échanges de la première itération et dégagé des propositions** permettant de faire consensus sur les fondamentaux de l'évaluation qualitative (tels que concilier évaluation formative et sommative, définir les objectifs à atteindre selon les AAV, objectiver les critères et les niveaux d'acquisition des étudiants...) Cette synthèse a permis de dessiner trois familles de propositions à discuter lors du deuxième cycle de réunions : a) terminologie de l'évaluation qualitative ; b) méthodologie d'élaboration d'une grille critériée ; c) interprétation de l'échec (« *Pass-fail* ») et possibilités d'agrégation.

Enfin, l'Open Lab a **proposé son appui méthodologique pour conduire une réflexion organisée autour de la production de cinq livrables** (relecture, correction, envoi aux équipes et aux fonctions support

⁴ Notes de lecture, notes de synthèse d'articles scientifiques, terminologie et définition de l'évaluation qualitative, fiche méthodologique d'une grille critériée, fiches sur la docimologie, la taxonomie ou l'alignement pédagogique...

pour validation de la teneur et des conclusions des échanges, recueil de commentaires et questions éventuelles, ajustement de la rédaction) :

1. Recensement et comparaison des principaux modèles d'évaluation littérale dans l'ESR à l'international ;
2. Proposition d'un modèle de notation ;
3. Opérationnalisation en termes de processus scolarité ;
4. Impact sur le SI scolarité ;
5. Note de synthèse : faisabilité et proposition de mise en œuvre opérationnelle.

Les livrables 2, 3 et 4 étant fortement interdépendants, ils ont été traités conjointement et ont fait l'objet de plusieurs itérations successives. Ces livrables – trop conséquents en termes de nombre de pages pour être insérés en annexes – sont disponibles sur demande. On retrouvera un résumé de leur contenu en [annexe C.1](#).

3.2.3 Analyse des échanges

En vue de la rédaction du livrable 2, l'ensemble des réunions constituant les itérations 1 et 2 ont fait l'objet d'une **analyse de contenu selon la méthode SWOT** (pour *Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats* = « forces, faiblesses, opportunités, menaces »). Cette analyse a permis d'éclairer les conditions de faisabilité du projet EQAE **en mettant en lumière aussi bien les freins que les intérêts de l'opérationnalisation de cette nouvelle modalité d'évaluation** des AA à l'université de Bordeaux.

Il s'agissait ici de synthétiser les enjeux, les opportunités et les limites exprimées par les équipes, ainsi que les difficultés techniques qu'une mise en application d'un nouveau système d'évaluation soulève. On retiendra de cette analyse :

1. Concernant **les forces et les motivations** pour une évaluation qualitative, les équipes ont souligné : l'importance de penser l'évaluation en cohérence avec le support de l'évaluation, la forme de l'épreuve, les acquis d'apprentissage visés... (alignement pédagogique) ; son caractère formatif et la nécessité d'apporter des feedbacks constructifs et réguliers à l'étudiant afin de rendre compte de sa progression et de repérer les aspects à améliorer.
2. En termes **de freins et de faiblesses**, les échanges ont principalement mis l'accent sur : les résistances liées à la culture de la note sur 20 et à la culture du classement fortement ancré à l'université (notamment pour les sélections en master) ; les difficultés rencontrées dans la conception d'une grille critériée et la définition de critères précis ; les obstacles liés à l'opérationnalisation d'une grille en termes de processus scolarité.
3. Concernant **les opportunités et les conditions de faisabilité**, les équipes y voient l'occasion de : penser les choses en termes de compétences et non de connaissances ; percevoir l'évaluation comme indissociable de l'alignement pédagogique ; contrer la subjectivité de la note (pourquoi un étudiant aurait-il 15 et non 16 ?) ; diminuer le sentiment de compétition ; alléger la compensation inter BCC ; se prémunir contre les réclamations face à l'échec et fournir des explications cohérentes du résultat obtenu ; expliciter les attendus et les conditions de l'évaluation ; former les professionnels à l'alignement pédagogique ; engager une réflexion collective (en équipe pédagogique) sur les objectifs des contenus d'enseignement et sur la définition de la compensation et de l'agrégation.

4. En termes de **menaces**, les échanges ont soulevé plusieurs **risques** : celui de l'exhaustivité de la liste de critères (évaluer une même compétence sur plusieurs devoirs) ; celui d'une forte hétérogénéité dans l'interprétation de l'évaluation ; celui d'une notation quantitative masquée (usages détournés d'une notation littérale qui ne fait que déguiser une note numérique...) ou celui d'une nouvelle gradation cachée (A++, A+++).

Le détail de cette analyse est consultable en [annexe C.2](#).

3.2.4 Poursuite du projet : application au sein de l'IUT de Bordeaux

Le projet EQAE a révélé des équipes intéressées pour expérimenter une nouvelle manière d'évaluer les étudiants à l'UB. Un périmètre restreint s'est porté volontaire pour mettre en application le modèle d'évaluation établi lors du projet (à l'échelle d'une UE ou d'un BCC). **L'Open Lab a accompagné les débuts de mise en application des premières expérimentations par l'équipe de l'IUT de Bordeaux prévues pour la rentrée 2022.**

La mobilisation de l'Open Lab, de la MAPI (IPIF – ingénieurs pédagogiques et de formation), de la DFGC (chargée de gestion des cursus) et de la DSI (chef de projet informatique) a encadré le lancement de l'expérimentation (première rencontre entre les services concernés et l'équipe de l'IUT en mai 2022 pour envisager la mise en œuvre et analyser les impacts sur les outils existants). Une nouvelle rencontre en juin 2022 a servi à préciser les points de convergence du modèle et de soulever des questions techniques dans une perspective de création d'outils à développer pour la gestion des notes. Le suivi de l'évolution de la mise en œuvre de l'expérimentation est à envisager.

4. Accompagnement au changement

4.1 Le rôle de l'Open Lab dans sa collaboration avec la MAPI

Relever le défi de passer à l'échelle de la transformation nécessite d'engager de manière collaborative l'ensemble des acteurs de l'université de Bordeaux provenant de champs disciplinaires variés (enseignants, étudiants, ingénieurs pédagogiques, ingénieurs de formation, personnels de soutien, chercheurs...). C'est avec cette ambition que, depuis plusieurs années, l'Open Lab apporte son soutien aux professionnels de la MAPI sur certaines de leurs missions, que ce soit **la création de communautés de pratiques, l'organisation des cafés pédagogiques ou l'initiation du dispositif de compagnonnage**⁵. En effet, ces dispositifs présentent des intérêts communs avec ceux de l'Open Lab : en s'appuyant sur des théories existantes en éducation (Wenger, Lave ou Dewey) et en s'inspirant de l'approche de l'apprentissage conjoint, l'Open Lab défend l'idée que la transformation pédagogique ne consiste pas à appliquer un modèle prédéterminé, et que l'on ne peut apprendre qu'en faisant, en expérimentant

⁵ Lauréate de l'AAP « Formation au numérique des enseignants-chercheurs » du Plan National Relance Résilience, l'UB a mis en place dès la rentrée 2021 un dispositif de compagnonnage : il mobilise un réseau d'enseignants « experts » mis à disposition de leurs collègues pour des activités de conseil, formation et accompagnement dans une perspective de développement professionnel. Ce séminaire a eu pour finalités de sensibiliser les enseignants-chercheurs à la posture d'accompagnement dans le cadre du conseil pédagogique ; d'inscrire ce séminaire dans un parcours de professionnalisation des enseignants-chercheurs ; et de permettre de développer leurs compétences en analyse des pratiques professionnelles et ingénieries.

et en menant des « enquêtes » (au plein sens de Dewey, i.e. institution d'un problème, détermination de la solution du problème, raisonnement, expérimentation). Afin de générer une nouvelle culture de l'innovation pédagogique, celle-ci doit être considérée comme le résultat du travail collaboratif d'équipes interdisciplinaires. Autrement dit, une « pédagogie à l'université » (vs « pédagogie universitaire », Christophe Roiné, 2020) qui prend assise sur la participation collaborative d'enseignants, étudiants et personnels de soutien, réalisant des expérimentations et travaillant ensemble sur des thématiques spécifiques.

Ce partenariat entre l'Open Lab et la MAPI était d'autant plus effectif qu'une ingénieure pédagogique de la MAPI était à mi-temps au sein de l'Open Lab en tant que responsable des communautés de pratiques. Cette personne a maintenant quitté la structure et on notera un changement à partir de l'année 2021-2022 : si **l'Open Lab a été figure de support et a joué un rôle de préconisation pour l'émergence et le suivi de certaines communautés de pratiques**, il laisse maintenant entièrement cette responsabilité aux professionnels de la MAPI. Pour davantage d'informations sur les communautés de pratiques existantes et l'activité des cafés pédagogiques, on trouvera une synthèse en [annexe D](#).

En ce qui concerne le dispositif de compagnonnage, le rôle de l'Open Lab s'est davantage joué au moment de l'initiation du projet⁶ que du suivi effectif des compagnons. Un bilan de l'activité du dispositif des compagnons est proposé en [annexe E](#). L'Open Lab maintient toutefois un contact régulier avec la chargée du projet compagnonnage, notamment dans le cadre de potentielles publications dans la revue *Études & Pédagogies*. En effet, si les communautés de pratiques dans leur acception large présente un intérêt indéniable pour l'Open Lab, celui-ci se focalise maintenant sur l'une des missions principales de l'année à venir : **le développement de la démarche SoTL au sein de la communauté UB** par la création et la mise en ligne de sa nouvelle revue interface.

4.2. Soutien à la démarche SoTL et le partage de pratiques des acteurs de la transformation pédagogique

Une large part des missions de l'Open Lab s'inscrit dans ce que l'on nomme la démarche SoTL : *Scholarship of Teaching and Learning*, une démarche systématique d'analyse et de modification de la pratique enseignante. En appui des communautés de pratiques et des enquêtes qu'elle vient alimenter, **la démarche SoTL vise à développer l'expertise des acteurs (en l'occurrence, ici, des enseignants) en matière d'enseignement et d'apprentissage des étudiants**. Elle s'appuie sur des réflexions réalisées par les enseignants sur l'enseignement qu'ils prodiguent dans leur propre discipline, nourries de discussions et d'échanges avec les pairs. L'approche réflexive est ainsi au cœur de cette démarche. Elle peut se décliner en diverses activités allant du partage d'expérience à la conduite de recherches sur des questions en lien avec la pédagogie de l'enseignement supérieur et les pratiques estudiantines, la participation à des colloques ou encore la publication en pédagogie.

C'est dans ce contexte que **l'Open Lab a pensé la création d'un média qui favoriserait une démarche réflexive sur l'engagement dans la transformation** : une revue en ligne en accès ouvert créée *par* et *pour* les acteurs de l'université. De plus, la réussite de ce projet est appuyée par **la mise en place et l'animation d'ateliers méthodologiques consacrés à l'écriture pédagogique**. D'une certaine manière,

⁶ Participation de l'Open Lab à la première journée compagnonnage animée par la MAPI sur le campus Pessac le 15 novembre 2021.

la fédération d'enseignants autour de projets de publication problématisant leurs pratiques et le regroupement de ces derniers dans des séminaires d'écriture pédagogique constituent en soi des formes de communautés de pratiques. Ces deux dispositifs – la revue et les ateliers d'écriture – font l'objet de cette sous-partie.

4.2.1 Revue *Études & Pédagogies*

4.2.1.1 Présentation générale

La nouvelle revue de l'université de Bordeaux, *Études & Pédagogies*, est une **revue interface à vocation scientifique et professionnelle consacrée aux pédagogies de l'enseignement supérieur**. En peu de mots, l'objectif de cette revue est de faire connaître et partager les pratiques pédagogiques, diffuser et mettre en synergie des résultats d'enquête et d'expérimentations, soumettre au débat et discuter de questions vives en pédagogie de l'enseignement supérieur.

Études & Pédagogies est une revue en ligne en accès ouvert hébergée sur la plateforme Open U Journals de l'université de Bordeaux. Avec un lancement prévu au printemps 2023, elle ouvrira la publication – au fil de l'eau et gratuitement selon un modèle « diamant » – à tous les acteurs de l'Université (de Bordeaux et d'ailleurs) : enseignants, chercheurs, ingénieurs pédagogiques et de formation, personnels de soutien, et même étudiants. Inscrite dans une perspective de démarche SoTL, elle constituera **un espace de vulgarisation scientifique pour les questions pédagogiques dans le but de fédérer les communautés de pratiques et de faire monter en expertise les professionnels de l'enseignement supérieur** (toutes disciplines académiques confondues). En ouvrant un espace de publication aux étudiants également, elle privilégiera la croisée des regards, les questionnements et les discussions, pour faire vivre une pédagogie de terrain.

Les auteurs pourront soumettre leur article dans quatre rubriques différentes : « notes de lecture » ; « retours d'expériences » ; « regards croisés » ; « enquêtes et recherches » (articles entre 10000 et 40000 caractères espaces comprises). Une cinquième rubrique permettra de publier dans des brèves les dernières actualités de l'université et d'annoncer des projets en lien avec la pédagogie de l'enseignement supérieur (projet de thèse, organisation d'un événement scientifique, parution d'un ouvrage, par exemple).

4.2.1.2 Étapes du projet

Le projet a commencé en mars 2021 par la première prise de contact avec les membres de la plateforme Open U Journals. Le projet de la revue a été soumis au COPIL de la plateforme en octobre 2021 (préparation en amont d'un argumentaire construit, mise en évidence de la pertinence du projet, présentation d'un plan de financement, complétion du dossier de candidature...). Dès validation du projet par le COPIL, un comité de rédaction a été sollicité en interne : il se constitue d'enseignants-chercheurs de l'ensemble des collèges de l'UB et s'est réuni pour la première fois à la rentrée 2021, puis environ une fois par semestre depuis (en présentiel ou distanciel). La constitution d'un comité de lecture composé d'enseignants-chercheurs internes et externes à l'université de Bordeaux est en prévision. Des réunions régulières ont commencé à partir de février 2022 avec l'équipe de la plateforme, la DSI, la DirDoc, la DirCom (envoi de documents administratifs, résolution de questions techniques, administratives, juridiques, graphiques...)

A partir de là, l'Open Lab s'est attelé à :

- La définition des rôles et des responsabilités des membres de l'équipe restreinte de la revue⁷ ;
- La création d'un rétroplanning et des tâches à accomplir jusqu'au lancement de la revue ;
- La rédaction du chapeau de la revue (texte de présentation), le choix des noms de rubriques et la description de leur contenu (rédaction des ours) ;
- La rédaction d'un premier appel à contributions (benchmark en amont pour s'inspirer des AAC de revues « phares » en Sciences de l'Éducation et de la Formation) ;
- La rédaction des consignes aux auteurs associées à chaque rubrique ;
- La conception de templates (feuilles de styles) destinés aux auteurs et adaptés aux rubriques ;
- La validation du titre (fastidieux processus contraint par des réglementations juridiques) ;
- Faire connaître la revue et rencontrer des contributeurs potentiels (professionnels et étudiants de l'université de Bordeaux dans un premier temps désireux de partager leur expérience et d'écrire sur leurs pratiques).

A partir de février 2022, l'Open Lab a régulièrement travaillé avec l'équipe de la plateforme (en collaboration avec la Direction des Affaires Juridiques) pour finaliser le dossier administratif : complétion de la fiche d'initialisation pour le suivi de la plateforme des revues scientifiques en accès ouvert, permettant le lancement de l'accord de service, le circuit de signatures des parties prenantes, et par là même le début de la facturation (avant la clôture des budgets de novembre 2022). Après validation du titre officiel (vérification de sa disponibilité sur le portail ISSN et la base INPI), nous avons procédé à l'achat du nom de domaine et des extensions principale (.fr) et secondaires (.com ; .org ; .eu). L'Open Lab a également participé en avril 2022 aux journées d'études de la plateforme Open U Journals pour rencontrer les autres équipes des revues hébergées par la plateforme et faire connaître son projet. A chacun des choix opérés, le comité de rédaction a été sollicité ou *a minima* informé par l'envoi de comptes-rendus sur l'avancée des décisions. Des points d'étape ont aussi été assurés auprès du CODIR NewDEAL. Un pot convivial a été organisé à la rentrée 2022 pour présenter les dernières avancées.

Concernant la recherche d'auteurs potentiels, un premier appel à contributions a été lancé en interne au printemps 2022. Les premières promesses d'articles, et les premières soumissions d'articles finalisées sont arrivées au début de l'été 2022. D'autre part, la DirCom de l'UB a épaulé l'Open Lab dans son projet, 1/ par la corédaction d'un article annonçant la création en cours de la revue (diffusé dans la newsletter pédagogique du 07/07/22) ; 2/ par la production du « logo » (visuel) d'*Études & Pédagogies* (premières réunions et première proposition en juillet 2022, finalisation à la rentrée de septembre) en accord avec la charte graphique de l'UB et dont voici le résultat :



L'Open Lab travaille aussi étroitement avec les collègues de la DSI et de la DirDoc afin de se former aux recommandations et aspects juridiques relatifs à la création et à la diffusion d'une revue scientifique, aux modalités d'intégration d'une revue, au processus de chaîne éditoriale, etc. Le travail de conception du front-office et du back-office est en cours : rubriquage, contenu du site, caractérisation

⁷ Un réajustement de désignation des rôles est nécessaire aujourd'hui suite au départ de la MAPI d'Emmanuelle Segbor et de Merlin Lamago censés assurer les missions relatives au secrétariat de rédaction.

des éléments graphiques (visuel, pictogrammes, charte...), questions techniques et administratives (CGU, contrat d'auteur...), mise en page (menus, sous-menus, arborescence, architecture...), publication des articles en ligne, etc. Un premier aperçu du rendu de la revue-test est accessible en [annexe F](#). L'équipe de la revue bénéficie de temps de formation réguliers afin de se familiariser avec les outils indispensables à la gestion des articles en ligne tout au long de leur flux éditorial, de la soumission à la publication en passant par le reviewing : ceci comprend l'utilisation du module de conversion et plus largement la prise en main du logiciel OJS (*Open Journal System*). Enfin, dans le but de monter en compétences dans le domaine de l'édition en science ouverte, les membres de l'Open Lab constituant l'équipe restreinte de la revue se sont inscrits en juillet 2022 au SPOC QuERO, une formation à l'édition scientifique en accès ouvert (prévue du 7 novembre au 16 décembre 2022).

Alors que l'Open Lab recevait les premières promesses d'articles, la nécessité d'accompagner les enseignants dans leur projet d'écriture a émergé. Ceci s'est traduit par des **propositions d'accompagnement à l'écriture par des ateliers collectifs ou du suivi personnalisé**.

4.2.2 Accompagnement à l'écriture et à la publication

4.2.2.1 Séminaire méthodologique « Écrire Sa Pédagogie »

Dans le cadre du lancement de la revue, l'Open Lab a mis en place et animé un **séminaire méthodologique consacré à l'écriture pédagogique dans l'enseignement supérieur**, à destination des différents acteurs de l'UB. Intitulé « Écrire sa Pédagogie », ce séminaire se décline en ateliers d'écriture thématiques.

Le premier atelier s'est déroulé le 25 mars 2022 sur le thème des retours d'expérience. De nouveaux ateliers ont été organisés en juin, juillet et octobre 2022. L'engouement croissant pour cet accompagnement méthodologique s'est fait sentir dans les effectifs : le nombre d'inscrits a doublé entre le premier atelier de lancement (n=9) et le dernier (n=18). Si les ateliers ont été consacrés aux retours d'expérience/expérimentation (sur un outil ou un dispositif pédagogique), ils ont vocation à élargir leurs thématiques à l'avenir (retour d'enquête ; notes de lecture ; article conceptuel et/ou historique...).

La méthodologie pour l'organisation, la préparation, l'animation et le suivi de ces ateliers se résume selon les étapes suivantes :

- Rédaction d'un texte d'invitation au séminaire ;
- Constitution et préparation de ressources méthodologiques (exemples d'articles-type en pédagogie, aussi bien scientifiques que vulgarisés ; analyse de leur structure afin de dégager les « invariants » d'un écrit pédagogique) ;
- Création d'un sondage Evento ;
- Diffusion de l'annonce : contact avec la DirCom (Gaëlle Héron, dans la newsletter) et la MAPI (Thomas Livingston, *via* la liste de diffusion) ;
- Gestion des inscriptions, réservation des salles, contact et validation avec les participants ;
- Fiche de préparation du déroulé de la séance ;
- Animation de l'atelier ;
- Prise de notes *in situ* pour garder traces des échanges ;
- Retours aux participants post-atelier : attestation de participation, partage de ressources, synthèse des échanges, envoi des documents de présentation de la revue.

Les échanges avec les participants ont parfois donné lieu à des demandes de suivi plus personnalisé en vue d'une publication dans la revue. C'est ainsi qu'en complément des ateliers en groupe, l'Open Lab propose un accompagnement individuel des auteurs dans leur projet d'écriture.

4.2.2.2 Suivi personnalisé des auteurs

Sur demande des auteurs, l'Open Lab organise des **rendez-vous individuels destinés à aider les contributeurs potentiels dans l'écriture de leur article**. Les premiers rendez-vous sont généralement l'occasion de déconstruire certaines représentations de ce que « devrait » être un écrit pédagogique, d'explicitier le projet ou le dispositif pédagogique dont l'enseignant souhaite faire le récit, et de réfléchir à la manière dont cette expérience peut être valorisée. Les auteurs sortent généralement de ces entretiens avec une première esquisse d'un plan détaillé, des références en soutien de leur argumentaire et des conseils d'écriture.

On fait le constat que l'Open Lab commence à être identifié comme ce dispositif ouvert au sein duquel toute personne désireuse peut venir travailler pour valoriser une expérience pédagogique. C'est ainsi que Thomas Livingston nous a mis en contact avec Karen Gaudin en septembre 2021 afin d'accompagner un projet de publication au sujet de l'outil SANTool mis en place dans l'UE Chimie analytique des L2 pharmacie (un logiciel de simulation créé dans le cadre d'un projet STEP).

C'est dans cette même volonté que Laurence Chérel et Catherine Madrid ont sollicité l'Open Lab pour les accompagner dans la formulation et la méthodologie d'un questionnaire de satisfaction adressé aux étudiants au sujet de leur fameuse méthode Produit Fil Rouge (PFR). Le travail de veille scientifique assuré par l'Open Lab a permis de leur fournir des références sur la pédagogie par projet et l'apprentissage par situation authentique.

De la même manière, l'Open Lab a rencontré Sophie Javerzat en mars 2022 pour la rédaction d'un retour d'expérience sur l'approche par problème (après avoir sollicité l'ingénieure pédagogique Blandine Masselin spécialisée dans l'aide au déploiement des pédagogies actives). Cet encadrement a consisté en un accompagnement à la conceptualisation d'un plan, le partage de conseils d'écriture et la transmission de références sur l'approche par problème.

On peut citer en dernier exemple le cas de Simon Ducamp, étudiant en Maths Info, rencontré en février 2022 relativement à un projet étudiant de plateforme en ligne d'évaluation formative. Alors qu'une première rencontre a consisté à mesurer la faisabilité du projet ainsi que sa pertinence didactique et pédagogique (conclusions de l'entretien transmises en CODIR NewDEAL), une nouvelle rencontre en mars 2022 avec les collègues de la MAPI (Thomas Livingston, Ghislain Pellarini, Christophe Michenaud, Sandrine Mérigeault) a permis d'envisager la conception de l'outil (précision du cahier des charges, caractéristiques de l'outil).

De nouveaux accompagnements se sont poursuivis à la rentrée 2022, dont nous rendrons compte dans le prochain rapport d'activités de l'Open Lab pour l'année 2022-2023.

5. Diffusion et essaimage

L'Open Lab poursuit l'objectif de recueillir, diffuser et mettre à la discussion les « bonnes » pratiques en matière de transformation pédagogique au sein de réseaux dédiés afin de créer des synergies et inciter des collaborations. Il travaille avec différents réseaux à l'échelle régionale (comme R3NumED), nationale (réseau NCU) et internationale (comme ENLIGHT ou l'AIPU) avec lesquels il participe et/ou organise des événements et au sein desquels il communique pour faire connaître son dispositif et les projets qui y sont menés. L'année 2021-2022 a été marquée par des communications orales et autres participations à des manifestations scientifiques qui font l'objet de cette dernière partie.

5.1 Communiquer sur la question de la transformation pédagogique

5.1.1 Publications des résultats d'EVA2020 dans la revue *Études & Pédagogies*

L'Open Lab a à cœur de valoriser, par des publications, les résultats obtenus lors de l'enquête EVA2020. Cette dernière, menée auprès de plus de 6000 étudiants de l'université de Bordeaux, a permis d'**interroger leurs représentations, leurs ressentis et leurs expériences vécues sur la question de l'ÉAA**. Les étudiants sont critiques sur les formes concrètes que prennent ces évaluations et renvoient aux questions de manque de rétroactions, à l'opacité des critères utilisés pour juger des travaux, à l'univocité des dispositifs utilisés, aux sentiments d'iniquité et de stress qui ressortent des expériences vécues. Ces résultats évoquent la nécessité d'enrôler les différents acteurs dans l'enquête pour mener à bien une transformation pédagogique aboutie.

Trois articles portant sur les dispositifs d'évaluation des acquis d'apprentissage à l'université de Bordeaux sont en prévision et seront publiés dans la revue de l'Open Lab *Études & Pédagogies* (ouverture de la revue prévue au printemps 2023) :

- Un premier article à l'approche quantitative présentant **les résultats statistiques issus du questionnaire** adressé aux étudiants ;
- Un deuxième article dédié à **l'analyse qualitative des réponses des étudiants** aux questions ouvertes ;
- Un troisième article présentant les résultats d'une **analyse de contenu d'entretiens semi-directifs avec des enseignants** de l'université de Bordeaux.

5.1.2 Conférence OTP

A l'Université de Montpellier a été créé depuis peu un observatoire de la transformation pédagogique (l'OTP, <https://otp.edu.umontpellier.fr/>). Les études qui y sont engagées au niveau du premier cycle se basent sur les recherches concernant les processus d'enseignement et d'apprentissage à l'université. Dans l'idée d'alimenter leur réflexion et de développer des échanges avec d'autres équipes et d'autres chercheurs, les membres de l'OTP ont démarré en 2021 un cycle de séminaires de recherche exclusivement en visioconférence, en partenariat avec le laboratoire LIRDEF.

En janvier 2022, l'Open Lab a été contacté par Manuel Bächtold afin qu'Anna Barry réalise une visioconférence sur la base de ses travaux de thèse. La communication⁸, intitulée « Styles d'enseignement et réussite étudiante : le cours magistral est-il vraiment tombé en désuétude ? », a été l'occasion de présenter les missions d'In Pact et de révéler une réelle accointance épistémologique et méthodologique entre l'OTP et l'Open Lab. Les échanges entre ces deux structures ont été poursuivis lors d'une nouvelle rencontre virtuelle afin de discuter d'intérêts communs⁹.

5.2 ENLIGHT

Retenu en 2020 par la Commission européenne, le projet ENLIGHT – pour *European university Network to promote equitable quality of Life, sustainability and global engagement through Higher education* – consiste en la formation d'un consortium entre neuf universités européennes : université de Bordeaux, Gand (Belgique), Göttingen (Allemagne), Tartu (Estonie), Pays Basque (Espagne), Galway (Irlande), Groningen (Pays-Bas), Uppsala (Suède) et Comenius Bratislava (Slovaquie). Elles sont rassemblées autour d'un projet commun visant à promouvoir la qualité de vie, la durabilité et l'engagement citoyen à l'échelle mondiale par la transformation de l'enseignement supérieur.

5.2.1 Organisation du congrès *Teaching & Learning Conference*

En soutien aux objectifs visés par le projet ENLIGHT, un congrès est organisé chaque année, intitulé « *Teaching and Learning Conference* ». En tant que membre actif du « Governance Board » (comité de pilotage), l'Open Lab a activement contribué à partir de septembre 2021 à l'organisation de l'édition sur le thème « *Learning from and within each other* » qui a eu lieu à Gand (Belgique) les 18 et 19 novembre 2021 ; puis à partir de février 2022, à celle intitulée « *Diversity and Co-Creation in Higher Education – inclusive approaches on-campus and online* » prévue les 16 et 17 novembre 2022 à Göttingen (Allemagne). L'Open Lab s'est rendu à l'édition de 2021, accompagné d'une délégation MAPI, et y a également assuré des rôles de communicant et de modérateur d'ateliers.

5.2.2 *Reviewing et Awards*

Lors de chaque édition, les organisateurs proposent à chaque université partenaire de soumettre la candidature d'un candidat aux *Awards*, une récompense décernée à des projets pédagogiques innovants. L'Open Lab a participé aux différentes étapes : repérage de candidats pour la nomination ; communication ; nomination ; évaluation des candidats ; vote (octobre 2021). Pour l'édition de 2021, on retiendra la nomination (et la récompense) au sein de l'UB d'Ulysse Delabre pour son projet « *SMARTPHONICS: from autonomous Do It Yourself labwork towards collaborative and peer learning experiments* ». L'Open Lab a également prêté main forte aux organisateurs en participant au comité de lecture et en évaluant cinq propositions¹⁰.

⁸ Elle s'est tenue le 20 avril 2022. L'enregistrement vidéo de la présentation est disponible à l'adresse : <https://www.youtube.com/watch?v=AftNpv5Jg28>

⁹ Étaient présents : Kévin De Checchi, Dominique Barbe Asensio, Anne-Sophie Guillemot, Jacqueline Papet, Manuel Bächtold (pour l'OTP), Christophe Roiné, Ambre Guichard, et Anna Barry (pour l'Open Lab).

¹⁰ Quatre ateliers interactifs ("*Learning by teaching, games, and story design*" ; "*Interprofessional Education and Collaboration, sharing challenges and lessons from medical practice at 4 universities*" ; "*Co-creating quality*

Pendant plusieurs mois, la participation de l'Open Lab a demandé une forte implication et beaucoup d'énergie¹¹ pour finalement assez peu d'intérêt pour le projet NewDEAL. L'Open Lab a donc décidé de ne pas poursuivre son engagement au sein du comité de pilotage pour l'année 2022-2023.

5.2.3 Communication

Enfin, l'Open Lab a lui-même soumis une proposition de communication qui a été retenue pour l'édition de 2021 à Gand. Cette communication a été l'occasion de présenter notre structure et de rencontrer des professionnels engagés sur des projets similaires. Il a s'agi de rédiger une proposition de communication individuelle en anglais ; puis de préparer une présentation orale avec support visuel en anglais. La présentation, intitulée "*The transformation of the teaching and learning practices in the University of Bordeaux (France) through the creation of communities of practices based on experiences and inquiries*" et intégrée dans l'atelier du 19/11/22, a été suivie d'un débat autour de la question "*The interplay of course-, programme- and institutional level in educational transformation, what can we learn?*"

5.3 AIPU

5.3.1 Organisation : comités de communication et de lecture

L'Open Lab, plus précisément Anna Barry, a été sollicité par la trésorière de l'Association Internationale de Pédagogie Universitaire pour participer à l'organisation du 32^e congrès de l'AIPU section France en intégrant le comité de communication. Cette édition, sur le thème « Agir ensemble dans l'enseignement supérieur : enjeux et perspectives », s'est tenue du 30 mai au 2 juin 2022 à Rennes. Le comité de communication, piloté par Simon Zingaretti, s'est essentiellement géré à distance (réunions bimensuelles puis hebdomadaires ; outils de gestion de projet en ligne de type CLOUD et « Trello »). Le rôle d'Anna Barry s'est précisé par la suite en tant que responsable de la gestion des différents réseaux sociaux affiliés à l'événement (Facebook, LinkedIn, Twitter, Instagram). Anna Barry a également été sollicitée par le comité d'organisation du congrès pour faire partie du comité de lecture. Quatre communications individuelles ont été évaluées¹².

5.3.2 Communication, Rennes

Enfin, l'Open Lab a vu en cet événement l'occasion de faire connaître le projet EQAE. Une proposition de communication orale – coécrite par C. Roiné, A. Braquelaire et A. Barry – a été soumise en novembre 2021, et acceptée. Intitulée « Agir ensemble pour changer les dispositifs d'évaluation des acquis

education for teaching and learning to develop high-quality argumentation ; "*Challenge-based teaching: Selecting well-chosen teaching content for education practices as an authentic inquiry into real-world challenges*") et une communication orale ("*Engaged Learning seminars for early career researchers*").

¹¹ Réunions régulières avec les membres du WP3 ; comptes-rendus au sein de l'équipe de l'Open Lab ; suivi auprès des coordinateurs internes UB ; corédaction, relecture et correction des livrables ; rédaction des appels à contribution ; communication ; évaluation des soumissions ; rédaction des appels à candidatures pour les Awards ; l'après-congrès : évaluation et bilan de l'édition 2021, correction du livrable.

¹² « La sociologie du travail artistique enseignée par la pratique » ; « L'aventure développementale, un chemin commun » ; « Le développement du savoir-être des futurs comptables : perceptions et influences » ; « Quand collaborer répond à une "urgence" : l'atout d'une structuration Réseau ».

d'apprentissage à l'université », cette communication mettait en regard les résultats de l'enquête EVA2020 ainsi que les conclusions tirées du groupe de travail EQAE afin de soumettre au débat les modalités actuelles d'évaluation à l'université. Cette communication a permis de présenter l'Open Lab et de diffuser l'annonce de la création imminente de notre revue en ligne, dont le projet a suscité un vif intérêt (en ont découlé des promesses d'articles et des rencontres avec de potentiels contributeurs que ce soient des auteurs ou des futurs membres du comité de lecture).

Une seconde communication consacrée aux communautés de pratiques a également été acceptée sous le titre « Faire savoir ensemble – typologie des communautés de pratique(s) dans l'enseignement supérieur » (C. Roiné, S. Grossmann et M. Vidal).

5.4 Réseau NCU

Le 15 janvier 2021 s'est tenu le premier **webinaire sur les travaux de recherche en cours dans les projets « Nouveaux Coursus à l'Université »** organisé par l'Université Côte d'Azur (France) et l'Université Laval (Québec). Lors de cette journée animée par Isabelle Mirbel et Claire Peltier, l'opportunité a été donnée principalement à de jeunes chercheurs recrutés dans le cadre de projets NCU de se rencontrer et de présenter leurs travaux de recherche. Cette première édition a montré comment la recherche pouvait être support de la transformation, pour étendre certains sujets en lien avec la transformation mais aussi observer, analyser, comprendre son impact (cf. [annexe G](#) pour un compte-rendu synthétique du webinaire).

L'Open Lab se propose de donner une suite à cet événement, en organisant sur l'année 2022-2023 deux voire trois webinaires permettant aux projets NCU de se rencontrer et de faire connaître leurs travaux respectifs dans une perspective d'entraide. L'ambition est d'arriver à faire émerger un réel groupe de travail qui pourra se réunir selon d'autres modalités pour faire avancer la réflexion collective du réseau NCU sur des problématiques communes.

Conclusion et perspectives

Ce temps de conclusion remplira une double fonction : 1/ reprendre de manière synthétique les principaux éléments rendant compte des activités de l'Open Lab pour l'année 2021-2022 ; et 2/ ouvrir sur les perspectives de l'année 2022-2023.

L'Open Lab est un dispositif ouvert dont l'une des missions principales est de mener, d'accompagner et de financer des travaux empiriques permettant de mesurer les effets structurants du programme NewDEAL et plus largement des transformations opérées au sein de l'université de Bordeaux. Concernant la **personnalisation des parcours étudiants et l'impact sur la réussite**, l'Open Lab – en plus de soutenir un projet doctoral sur les parcours de personnalisation – a continué d'assurer le suivi de deux projets portant sur les dispositifs d'autonomisation (projet Aidautonom) et sur l'implication des étudiants dans l'enquête d'évaluation institutionnelle (projet EEI).

Concernant le **suivi des expérimentations**, l'analyse réalisée par l'Open Lab des remontées des projets prototypes des WP 4 à 7 s'inscrit également dans cette mission de mesurer l'impact et de dégager les leviers et les freins des processus à l'œuvre au sein des formations transformées. Si l'année 2021-2022 n'a pas été à la hauteur des ambitions d'enquêtes de l'Open Lab, la perspective du recrutement d'une nouvelle ingénieure d'études en production, traitement et analyse de données participera à faire vivre ce volet pour l'année 2022-2023.

La volonté de l'Open Lab de participer à la **transformation de l'offre de formation** s'est traduite par son implication – et notamment par ses analyses – aussi bien dans le cadre de l'organisation du comité des étudiants que celui de l'animation du groupe de travail EQAE. L'Open Lab a témoigné de son intérêt pour diffuser sur la question de la transformation pédagogique, par des communications écrites et orales. Cette diffusion a en partie été favorisée par **la présence de l'Open Lab dans des réseaux à échelle régionale, nationale et internationale**.

Relever le défi de passer à l'échelle de la transformation nécessite d'enrôler les acteurs dans le processus et d'**accompagner le changement**. C'est avec cet objectif que l'Open Lab a engagé, d'une part, la création d'une revue en ligne consacrée à la pédagogie de l'enseignement supérieur et, d'autre part, l'organisation de séminaires méthodologiques pour accompagner les auteurs dans leurs écrits pédagogiques. Nous ambitionnons l'ouverture officielle de la revue pour le printemps 2023. Si l'Open Lab, par définition ouvert, ne bénéficiait pas jusqu'alors d'un véritable espace (qu'il soit matériel ou virtuel), l'émergence de cette interface – nous le croyons – permettra de rendre identifiable et concret l'existence et l'activité d'une réelle communauté Open Lab.

Références bibliographiques

Allal, L. (2013). Évaluation : un pont entre enseignement et apprentissage à l'université, in *Évaluation et enseignement supérieur*, M., Romainville, ed., Louvain-la-Neuve, Belgique : De Boeck Supérieur.

Dewey, J. (1993). *Logique. Théorie de l'enquête*. Paris, France : Presses Universitaires de France.

IGAENR. (2007). *L'évaluation des étudiants à l'Université : point aveugle ou point d'appui ?* Ministère de l'Éducation Nationale, Ministère de l'enseignement supérieur et de la recherche, Rapport - n° 2007-07 – 2 juillet 2007.

Lave, J., Wenger, E. (1991). *Situated Learning: Legitimate Peripheral Participation*. Cambridge: Cambridge University Press.

Lourau, R. (1969). *L'instituant contre l'institué*, Paris, Anthropos.

Roiné, C. (2020). Analyse des labellisations en éducation - Contribution à l'étude des discours et des dispositifs contemporains en éducation. *Note de synthèse pour l'habilitation à diriger des recherches*. École doctorale Sociétés, Politique, Santé publique : Université de Bordeaux.

Zask, J. (2015). *Introduction à John Dewey*. Paris: La Découverte.

Annexes

Annexe A – Synthèse produite par Pascal Legrain des projets EEI et Aidautonom

Bilan EEI + Aidautonom

Pascal Legrain

Novembre 2021

Enquête d'évaluation institutionnelle (EEI)

Dans la continuité des enjeux de transition environnementale et sociétale, cette étude s'est intéressée aux conditions pouvant permettre à l'Université de Bordeaux (UB) de faire un pas supplémentaire pour **impliquer les étudiants dans la réflexion annuelle que l'établissement mène au travers de l'Enquête d'Evaluation Institutionnelle**. Cette étude a donc été conduite en référence au concept de responsabilisation (« *empowerment* ») intégrée à l'approche centrée étudiant (« *Student centric model* ») mis en évidence dans le projet New Deal. Les questions centrales ont concerné : (1) la façon dont l'UB permettait à des étudiants de faire entendre leur voix sur la sélection et la collecte de données concernant l'orientation et la construction de parcours d'étude et de professionnalisation de l'étudiant, et (2) l'intérêt d'intégrer des étudiants de Master au dispositif de diffusion de l'enquête pour sensibiliser leurs pairs aux enjeux et retombées de l'enquête.

Le premier objectif demandait à accueillir un groupe d'étudiants avancés dans leur cursus (Master, doctorat) au sein du groupe de pilotage d'enquête composé traditionnellement d'enseignants chercheurs et de personnels de la cellule pilotage et aide à la stratégie (PAS).

Le deuxième objectif demandait à mettre en place une information étudiante en face à face dédié à un temps de sensibilisation à l'enquête en parallèle de cours en présentiel ou en distanciel. Il était attendu que l'atteinte de ces deux objectifs concoure à augmenter le pourcentage de participation des répondants à l'enquête institutionnelle.

Les résultats de cette collaboration étudiante inédite lors de la conception et du traitement de données révèlent la nécessité de : (1) rendre plus visible les structures d'aide à l'orientation et à la professionnalisation présentes dans l'établissement, (2) planifier sur des temps opportuns du cursus de Licence les étapes de construction de recherche de stage. Complémentairement, l'analyse souligne l'importance de travailler sur la place occupée par les étudiants au sein du groupe de pilotage. Celle-ci ne peut pas est circonscrite à la seule explicitation des finalités de l'enquête en amont de la passation du questionnaire. En cela, cette innovation demanderait d'être étendue à la présentation des conclusions de l'enquête et à l'inventaire des transformations planifiées par l'établissement. Cette préconisation pourrait alors : (1) renforcer la crédibilité des étudiants investis dans l'exercice de sensibilisation aux enjeux de l'enquête, et (2) favoriser le passage d'une consultation entre pairs à une démarche de conseils entre pairs.

Sur un plan plus quantitatif, les résultats confirment que le passage des étudiants de Master dans les sessions de cours pour sensibiliser les étudiants de Licence à l'intérêt de répondre à l'enquête a exercé une influence significative sur le taux de répondants. Les étudiants interrogés se sont montrés à la fois

plus enclins à participer à l'enquête et ont apporté davantage de compléments d'informations aux questions ouvertes qui leur étaient adressées.

Sur un plan plus qualitatif, cette étude permet de s'interroger au niveau de l'établissement sur : (1) les précautions à prendre en amont de l'intégration des étudiants au groupe de pilotage pour leur permettre de faire entendre leur voix dans des conditions qui ne se limitent pas à le décréter, et (2) la valorisation de l'investissement des étudiants impliqués dans cette enquête en référence aux compétences et acquis d'apprentissage que celle-ci a permis de développer.

Projet Aidautonom

Dans le contexte de la mise en place de la loi Orientation et Réussite des Etudiants (ORE, 2018), cette étude visait à rendre compte des **perceptions de soutien de l'autonomie que étudiants peuvent manifester au sein de l'environnement universitaire**. Partant du principe que ces perceptions de soutien alimentent la satisfaction/frustration des besoins d'autonomie, de compétence et de proximité sociale, stimulant à son tour, la motivation à s'engager dans ses études et dans la vie de l'établissement, cette étude a été menée auprès de 656 étudiants inscrits dans les études de Licence du Collège Sciences de l'Homme. En référence aux récentes approches préconisant une méthodologie mixte pour étudier l'autodétermination des personnes, les données ont été recueillies via des mesures quantitatives et qualitatives dans **trois périmètres (l'acte d'apprentissage, le programme d'études et l'environnement universitaire)**. Les données confirment que la motivation à s'engager de façon autonome dans ses études est influencée par la satisfaction du besoin d'autonomie, elle-même influencée par la perception d'un climat d'apprentissage soutenant l'autonomie. Ainsi, la motivation liée à la question de l'autonomie semble dépendre de variables contextuelles, plus que de variables personnelles. Plus particulièrement, les résultats les plus saillants révèlent que:

Sur l'acte d'apprentissage : les perceptions de compétences des étudiants et leur satisfaction à se sentir accompagnés dans leur autonomie se dégrade au fil des années (les scores en L1 étant significativement plus élevés qu'en L3). Ce qui conduit à penser que : (1) la transition lycée-université est alimentée par une stratégie d'information satisfaisante ; (2) les dispositifs d'accompagnement de la loi ORE pourraient être renforcés en L2 et L3, et (3) la transition Licence-Master reste une difficulté du fait des incertitudes qui pèsent sur les critères de sélection pour la poursuite d'études. Ces constats conduisent à préconiser un renforcement des informations et accompagnements sur la base desquels les étudiants peuvent construire de manière autodéterminée leur projet professionnel à l'appui d'un guidage approprié et distribué sur l'intégralité du cursus de Licence.

Sur le programme d'études : les étudiants à profils spécifiques (athlètes et artistes professionnels) qui bénéficient de dispositifs adaptés au sein de PHASE sont ceux qui déclarent le plus de satisfaction du besoin d'autonomie. Comparativement, les étudiants en reprise d'études, et notamment ceux qui ont bénéficié d'une année de césure, voire les étudiants « réorientés » (avec les réserves liées à la validité de cette dénomination au sein du collège SH), se perçoivent moins accompagnés dans leur cursus. Ils se perçoivent moins en capacité de décider de leur parcours d'études de manière autonome. Des préconisations sont avancées pour : (1) aménager l'accompagnement spécifique de ces étudiants via la plateforme AGIR intégrant les étudiants pendant leur césure, et (2) envisager des dispositifs de réorientation active coordonnés entre les directeurs d'études et la MAOIP portant sur le parcours de professionnalisation afin de fournir une alternative à la poursuite d'études, autre que celle incitant les étudiants à se réinscrire dans la même filière (enjeu de la flexibilité des parcours dans le projet New Deal).

Dans l'espace universitaire : les étudiants inscrits dans les premières années de formation se perçoivent plus accompagnés dans leur engagement au sein de l'environnement universitaire que les étudiants de L2 et de L3. Le dispositif d'information et d'incitation visant à aider les étudiants à se repérer et à prendre des initiatives dans cet espace pourrait être mieux distribué au fil du cursus. Par ailleurs, les étudiants présentant un profil spécifique d'étudiant salarié (travaillant plus de 15 heures en parallèle de leur temps de formation universitaire) manifestent des difficultés à trouver leur place à l'université. Ce constat conduit à recommander à l'établissement de ne pas réduire l'autonomie des étudiants aux seuls résultats académiques en poursuivant les efforts engagés pour prendre en compte les spécificités liées à leur profil.

Annexe B.1 – Pré-enquête Sphinx (comité des étudiants)

Enquête - Imaginons les formations de demain

Bienvenue sur l'enquête portant sur : **Imaginons les formations de demain.**

Nous vous remercions pour votre participation à cette enquête destinée à la construction des formations et leur amélioration.

Le temps de réponse est estimé à environ 5 minutes. Vous avez jusqu'au **25/03/2022** inclus pour répondre.

Conformément à la loi "informatique et libertés" du 6 janvier 1978 modifiée en 2004 et aux exigences de la commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL), l'observatoire de la formation et de la vie universitaire (OFVU) vous garantit la confidentialité de vos réponses par le traitement anonyme des informations recueillies.

Consultez les informations relatives aux données collectées, à leur traitement et à leur protection : [Conditions de confidentialité](#).

Pour exercer les droits mentionnés dans cette note ou pour toute question sur le traitement de vos données dans le cadre de cette enquête, vous pouvez contacter le délégué à la protection des données par voie électronique (dpo@u-bordeaux.fr) ou par courrier postal à l'adresse de l'université.

Pour toute question relative à cette enquête, vous pouvez contacter la Mission d'Appui à la Pédagogie et à l'Innovation de l'université de Bordeaux (MAPI) à l'adresse mapi@u-bordeaux.fr.

Si vous acceptez les conditions de mise en œuvre de cette enquête, merci de bien vouloir répondre à la question suivante avant de débiter le questionnaire

Je certifie avoir pris connaissance des conditions de confidentialité et les accepter sans réserve

Dans ce cadre, l'université a mis en place un comité constitué d'étudiantes et étudiants destiné à porter leur regard sur l'amélioration des formations, seriez-vous intéressé.e pour y participer ?

- Oui
 Non

Avec quelle récurrence ?

- 1 fois par an
 1 fois par semestre
 2 à 3 fois par semestre
 Tant que nécessaire

Parmi les quelques thématiques listées ci-dessous à titre d'exemples, quelles sont celles sur lesquelles vous souhaiteriez apporter votre avis et transmettre vos besoins ? (une ou plusieurs thématiques)

- L'accompagnement et le suivi de mon cursus par l'université
 L'organisation des enseignements et la prise en compte de mon rythme d'étude, de mes besoins
 L'environnement de travail (accès à l'information, ressources et outils pédagogiques, ENT, locaux, etc.)
 Les modalités d'évaluation de vos apprentissages

Quels sont les autres sujets sur lesquels vous souhaiteriez apporter votre regard ?

Sur la ou les thématiques sélectionnées ou proposées, pouvez-vous préciser ce qui vous tient à cœur ?

L'accompagnement et le suivi de mon cursus par l'université

L'organisation des enseignements et la prise en compte de mon rythme d'étude, de mes besoins

L'environnement de travail (accès à l'information, ressources et outils pédagogiques, ENT, locaux, etc.)

Les modalités d'évaluation de vos apprentissages

Autres sujets

J'accepte d'être recontacté.e pour participer à un comité constitué d'étudiants et d'étudiantes

- Oui
- Non

Vos coordonnées

Nom	<input type="text" value="Tapez votre texte ici"/>
Prénom	<input type="text" value="Tapez votre texte ici"/>
Email universitaire	<input type="text" value="Tapez votre texte ici"/>

Votre composante de formation :

Votre diplôme :

Si vous étiez présent.e à un tel comité, quels sujets devraient selon vous être traités en priorité ? (une ou plusieurs thématiques)

- L'accompagnement et le suivi de mon cursus par l'université
- L'organisation des enseignements et la prise en compte de mon rythme d'étude, de mes besoins
- L'environnement de travail (accès à l'information, ressources et outils pédagogiques, ENT, locaux, etc.)
- Les modalités d'évaluation de vos apprentissages

Quels autres sujets vous semblent intéressants ?

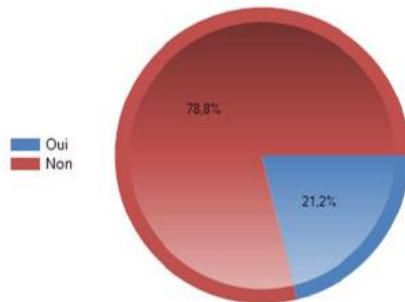
Annexe B.2 – Résultats pré-enquête (comité des étudiants)

2. Dans ce cadre, l'université a mis en place un comité constitué d'étudiantes et étudiants destiné à porter leur regard sur l'amélioration des formations, seriez-vous intéressé.e pour y participer ?

	Effectifs	% Rep.
Oui	198	21,2%
Non	735	78,8%
Total	933	100%

Réponses effectives : 933
Taux de réponse : 70,7%

Non-réponse(s) : 387
Modalité la plus citée : Non

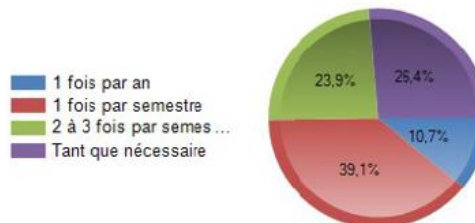


3. Avec quelle récurrence ?

	Effectifs	% Rep.
1 fois par an	21	10,7%
1 fois par semestre	77	39,1%
2 à 3 fois par semestre	47	23,9%
Tant que nécessaire	52	26,4%
Total	197	100%

Réponses effectives : 197
Taux de réponse : 33,7%

Non-réponse(s) : 388
Modalité la plus citée : 1 fois par semestre

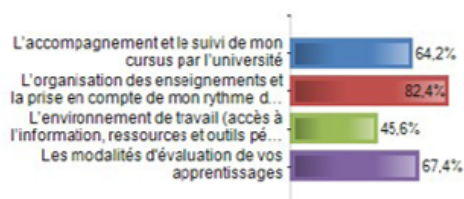


4. Parmi les quelques thématiques listées ci-dessous à titre d'exemples, quelles sont celles sur lesquelles vous souhaiteriez apporter votre avis et transmettre vos besoins ? (une ou plusieurs thématiques)

	Effectifs	% Rep.
L'accompagnement et le suivi de mon cursus par l'université	124	64,2%
L'organisation des enseignements et la prise en compte de mon rythme d'étude, de mes besoins	159	82,4%
L'environnement de travail (accès à l'information, ressources et outils pédagogiques, ENT, locaux, etc.)	88	45,6%
Les modalités d'évaluation de vos apprentissages	130	67,4%
Total	193	

Réponses effectives : 193
Taux de réponse : 33%

Non-réponse(s) : 392
Modalité la plus citée : L'organisation des enseignements et la prise en compte de mon rythme d'étude, de mes besoins

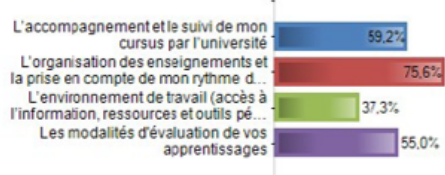


19. Si vous étiez présent.e à un tel comité, quels sujets devraient selon vous être traités en priorité ? (une ou plusieurs thématiques)

	Effectifs	% Rep.
L'accompagnement et le suivi de mon cursus par l'université	354	59,2%
L'organisation des enseignements et la prise en compte de mon rythme d'étude, de mes besoins	452	75,6%
L'environnement de travail (accès à l'information, ressources et outils pédagogiques, ENT, locaux, etc.)	223	37,3%
Les modalités d'évaluation de vos apprentissages	329	55%
Total	598	

Réponses effectives : 598
Taux de réponse : 47,8%

Non-réponse(s) : 654
Modalité la plus citée : L'organisation des enseignements et la prise en compte de mon rythme d'étude, de mes besoins



Annexe B.3 – Catégorisation des recommandations des étudiants (comité des étudiants)

Orientation, accompagnement, communication

Pour un suivi plus individualisé et une meilleure communication sur les orientations possibles :

- Davantage de TD
- Pour améliorer la communication et limiter les inégalités (tous les étudiants n'ont pas les méthodes de recherche ni les accès) : mettre en place plus de réunions d'informations sur différents sujets : masters possibles, licence pro, DU, UE bonus, stage, engagement dès la L1, année de césure, Erasmus ; faire ses réunions dès la L1 pour réduire la charge de recherche des étudiants
- Pour opérer des choix éclairés quant à l'orientation : faciliter la mise en contact avec des conseillers d'orientation, mettre en place un suivi avec un enseignant par semestre pour parler des résultats et du projet professionnel
- Pour un soutien pédagogique plus solide et un encadrement pour l'aide à la spécialisation : organiser des entretiens individuels de suivi d'orientation ; créer des questionnaires « pour voir où ils en sont »
- Pour informer sur les débouchés professionnels : mettre à disposition des « fiches métiers » ou des vidéos d'étudiants expliquant leur formation et de professionnels expliquant leur métier
- Présenter dès la L1 les opportunités et les dispositifs dont l'étudiant dispose : cafétéria, Crous, avantages carte étudiante...

Tutorat

- Recueillir les REX des anciens étudiants (en termes de bénéfices dans la formation et de manquements dans la professionnalisation), renforcer un réseau d'anciens étudiants
- Mettre en place un tutorat entre étudiants mais aussi par les professeurs ; avoir un professeur référent en master

Bien-être

Pour favoriser le bien-être, limiter le stress lié au travail étudiant, à la surcharge mentale ou à la condition étudiante de manière générale, et prendre en compte l'impact de l'actualité sur le bien-être et donc la réussite :

- Intégrer un accompagnement psychologique aux apprentissages : créer des groupes de discussion/ouvrir des temps d'échanges pour partager ses craintes, ses doutes liés aux études, son angoisse générée par les adhésions masters, les « traumatismes » liés aux expériences de stage
- Réguler le stress généré par les partiels en les répartissant tout au long de l'année ; proposer du contrôle continu pour limiter le caractère anxiogène du seul et unique partiel

Organisation et contenus des enseignements

- Organiser des enseignements « cours à la carte » plutôt que des parcours pour créer des profils d'étudiants plus divers, vrai enrichissement à leur formation et dans leur futur poste
- Coordonner les interventions et les demandes des enseignants pour fluidifier les emplois du temps : 1/ à l'échelle d'un semestre (répartir la charge de travail tout au long de l'année) ; 2/ à l'échelle d'une journée (éviter plusieurs heures de trous ou à l'inverse pas le temps de manger)
- Créer un emploi du temps numérique régulièrement mis à jour pour éviter les imprévus de dernier moment
- Faire que les étudiants participent à la construction des contenus (pédagogie inversée)
- Meilleure répartition S1/S2 ; meilleure répartition CM/TD ; coordonner les enseignements pour que les cours théoriques tombent bien avant les TP et TD

Stage et lien avec le monde socio-économique

Booster la motivation et l'implication des étudiants avec des contenus plus en lien avec la réalité d'un métier et le monde socio-économique.

- Stage : plus d'heures de tutorat et d'accompagnement à la recherche de stage et son suivi
- Créer des annuaires d'entreprises et des répertoires de contacts de tuteurs
- Inciter les enseignants à valoriser les enjeux des savoirs transmis en cours en lien avec la réalité du monde professionnel

Acculturation et socialisation

Pour favoriser l'acculturation aux codes/attentes/méthodes de travail universitaires ; et favoriser la socialisation/les rencontres entre étudiants ; réduire l'isolement et le sentiment d'anonymat

- Créer un espace de rencontres de type « foyer »
- Mettre en place une semaine d'insertion avant les grandes vacances pour les néo-bacheliers (découvrir les différentes formations)
- Créer des outils collaboratifs pour participer à la vie de l'université
- Porter une attention toute particulière aux primo-arrivants : donner des conseils pour réussite, proposer des méthodes pour la gestion de la vie étudiante (cours, loisirs, travail, budget)
- Créer plus d'interactions entre les différents campus et les différentes formations : tenir les étudiants respectifs des événements organisés, mutualiser les conférences/les possibilités de stage, valoriser les partenariats
- Faciliter l'intégration des étudiants étrangers ou « néo-bordelais » : organiser des ateliers pour faciliter leur identification et ouvrir la discussion
- Acculturer les étudiants à la méthodologie universitaire : favoriser le partage d'astuces/de bonnes pratiques, créer des temps d'échanges avec des étudiants plus avancés (parler des différents parcours/des colorations des formations)
- Expliquer le fonctionnement de la BU et la démarche pour les prêts de livres

Évaluation

Aider l'étudiant à comprendre les attentes, favoriser une évaluation plus transparente qui fait sens et qui permet à l'étudiant de se situer dans sa progression. Favoriser un travail et un apprentissage continus et des acquisitions pérennes. Construire des évaluations qui reflètent avec plus de justesse le niveau et les capacités de l'étudiant.

- Inciter les enseignants à formaliser, expliciter et diffuser le lien entre contenu du cours/objectifs/attentes/compétences et apprentissages visés/et modalités d'évaluation
- Favoriser une évaluation plus qualitative : plus de contrôles continus et de devoirs intermédiaires, de feedbacks, d'évaluation formative, de commentaires sur les dissertations, de retours personnalisés en TD
- Impliquer les étudiants dans l'évaluation des enseignements (EEE)
- Impliquer les étudiants dans la construction des grilles critériées/compétences visées/attentes/modalités d'évaluation
- Donner accès aux corrections des TD, des QCM et des partiels, et à des annales corrigées ; mettre à disposition des banques de sujets d'entraînement
- Rendre l'évaluation plus transparente en partageant les barèmes de notation
- Développer la confiance en soi de l'étudiant en multipliant les oraux (capacités oratoires très attendues sur le marché du travail)
- Insister sur des évaluations plus pratiques, en adéquation avec le monde professionnel, en lien avec les futurs métiers
- Réduire les injustices/inégalités en harmonisant les modalités d'évaluation entre chargés de TD
- Arrêter les QCM ou préparer les étudiants à ce type d'épreuve
- Mettre la réflexion au centre des évaluations, faire travailler l'esprit critique, la capacité de recherche et de synthèse, valoriser la décontextualisation et non la restitution
- Assurer le droit aux rattrapages pour tous (notamment en master), à la consultation des copies, à la diffusion des notes à la fin du semestre (et non à la fin de l'année)

Pédagogie

- Maintenir l'hybridation afin de faciliter la conciliation études/travail étudiant et les étudiants qui habitent loin
- Demander aux enseignants de mettre leurs cours en ligne
- Diffuser le contenu et les bibliographies indicatives en amont des cours

Anglais et internationalisation

- Mettre en place des certifications internationales de différents niveaux (ne pas le rendre obligation si l'étudiant a déjà validé dans le passé)
- Ne plus évaluer l'anglais
- Alléger la charge de travail
- Pour éviter l'impertinence et la non-productivité des groupes multiniveaux : instaurer des heures obligatoires selon son niveau

Ressources économiques

Pour réduire les inégalités et la précarité étudiante :

- Réduire les inégalités et harmoniser les services étudiants entre les sites de formation
- Organiser un suivi de l'étudiant dans ses démarches personnelles comme le logement, le financement de ses études, la connaissance de ses droits (chômage)
- Fournir un soutien financier pour l'équipement informatique ; donner accès à un ordinateur portable
- Faire un partenariat avec un centre de vente pour les fournitures scolaires à tarif neutre

Informatique

- Favoriser et valoriser l'accès aux ressources (cours, corrections d'exercices, annales, bibliographies...)
- Former les étudiants (surtout les primo-arrivants) aux outils de travail informatiques utiles pendant leurs études
- Limiter les problèmes de serveur et faciliter l'accès à la WIFI (notamment dans les BU)
- Elargir les horaires d'ouverture du centre d'aide à l'informatique
- Donner accès aux logiciels scientifiques

Locaux

Aménager des locaux adaptés aux temps des études et aux différents besoins d'apprentissage.

- Plus de tables et d'espaces pour travailler (travaux de groupe) ; plus d'espaces de travail en commun pour les projets universitaires et associatifs ; pour rencontrer les enseignants
- Créer des espaces de détente conviviaux et accueillants ; prolonger le temps d'ouverture de certaines salles de pause (surtout en hiver)
- Indiquer ces salles sur l'ENT, et indiquer aussi les accès aux projecteurs
- Créer un espace pour manger le midi (surtout en hiver) ; mettre un micro-ondes à disposition
- Réserver des locaux pour les associations
- Faire visiter les locaux aux primo-arrivants
- Elargir les horaires de la BU le soir et le samedi
- Donner accès à des locaux avec du matériel de mesure et des logiciels pour travailler en dehors des TP, et si possible avec un encadrant

Engagement

Pour favoriser l'engagement étudiant/citoyen/associatif :

- Mettre à disposition des locaux
- Organiser des journées de rencontres
- Valoriser l'engagement étudiant
- Dégager du temps dans l'emploi du temps pour ce genre d'activités

Annexe C.1 – Synthèse des cinq livrables du projet EQAE

Livrable 1 : recensement et comparaison des principaux modèles

Les systèmes d'évaluation qualitative permettent de différencier le processus de mesure de celui de l'évaluation résultant de cette mesure, contrairement au système français qui amalgame et confond ces deux aspects. La mesure peut s'appuyer sur des scores traduisant la maîtrise par l'étudiant des différents exercices, épreuves et autres activités intervenant dans l'évaluation des acquis. L'évaluation des étudiants concerne plutôt l'interprétation des scores en termes de niveau d'acquisition. C'est précisément l'un des intérêts du système qualitatif de favoriser une mise en synergie par l'évaluateur entre d'un côté la mesure (qu'est-ce qu'il mesure, avec quel système d'objectivation ?) et de l'autre l'interprétation de cette mesure (quelles décisions prend-il et s'autorise-t-il à prendre en fonction de la mesure ?). Les différents systèmes d'évaluation qualitative sont généralement construits sur un ensemble de niveaux variant de cinq à une douzaine. L'objectif de cette première étape est de recenser les principaux systèmes existant à l'étranger, de comparer leur fonctionnement, et de les comparer avec le système français.

Livrables 2 à 4 : modèle, processus scolarité et impact sur SI

Sur la base du benchmark précédent, cette étape consiste à établir une proposition de modèle concret de modalités d'évaluation des acquis, de notation (scores) et d'évaluation de l'étudiant (résultats littéraires) partageable par plusieurs mentions de périmètres différents.

Les scores doivent pouvoir traduire de manière quantitative la progression de l'étudiant au sein d'un enseignement et faciliter le retour (quantitatif mais aussi qualitatif) qui peut lui en être fait. Ils prennent naturellement tous leurs sens dans le contexte d'une évaluation diversifiée et dans la mesure du possible continue.

Les évaluations qualitatives doivent permettre de rendre compte de manière aussi représentative et objective que possible du niveau atteint par chaque étudiant, en faisant abstraction d'une logique de classement.

Cette étape suppose probablement de catégoriser différents types « d'épreuves » (devoir, projet, exposé, QCM, situation complexe à résoudre, *etc.*) et de réfléchir à une mise en œuvre concrète de « modèles » d'évaluation qualitative sur la base de cette typologie.

Un objectif corolaire de cette démarche est naturellement de favoriser l'amélioration de l'alignement pédagogique. En particulier chaque épreuve ne devrait mesurer que ce qu'elle prétend mesurer, en cherchant simplement à savoir si les objectifs de l'enseignement ont été atteints et si oui, de quelle manière. Et naturellement, elle ne devrait mesurer que des acquisitions qui ont été travaillées au sein de leur enseignement.

Parallèlement à la production de modèles, grille, barèmes, *etc.* pouvant répondre à ces objectifs, il s'agit de proposer une manière de les traduire en processus de scolarité en cohérence avec le cadrage de l'amélioration continue de l'offre de formation (progressions des étudiants, articulation aux BCC, jury de diplôme, *etc.*).

Il s'agit enfin de répertorier les besoins en termes de système d'information et d'outils informatique, que ce soit pour la saisie des résultats des épreuves, l'élaboration des évaluations, la préparation des PV, etc.

Livrable 5 : faisabilité et propositions de mise en œuvre

Cette dernière étape consistera à produire une note finale :

- Établissant une synthèse des propositions issues des livrables 2, 3 et 4, et visant à mettre en évidence leur intérêt ;
- Décrivant un cadre pour mettre en œuvre une évaluation qualitative des étudiants à l'UB : modèle pédagogique, processus de scolarité ;
- Précisant les conditions à remplir pour réussir cette mise en œuvre : validation institutionnelle, adaptation du SI scolarité, accompagnement à construire et déployer auprès des équipes pédagogiques, moyens pour financer la transformation.

Annexe C.2 – Analyse selon la méthode SWOT des itérations 1 et 2 (EQAE)

Synthèse de la première série de réunions EQAE en vue de la rédaction du livrable 2

Anna Barry – Open Lab In'Pact

Dans le cadre du projet EQAE (Evaluation Qualitative des Acquis des Etudiants), un groupe de travail composé d'enseignants des différents Collèges de l'Université de Bordeaux s'est régulièrement réuni entre octobre et décembre 2021 pour réfléchir à la mise en œuvre d'une nouvelle manière d'évaluer les étudiants à l'Université. L'Open Lab In'Pact a repris les réflexions issues de ces réunions et les a analysées selon la méthode SWOT (*Strengths - Weaknesses - Opportunities – Threats*), en dégagant ainsi **les forces, les faiblesses, les opportunités et les risques de l'évaluation qualitative**. Le présent document synthétise le fruit de ce travail.

1. Forces / intérêts / motivations / objectifs partagés

- Permet de favoriser la notation cohérente d'une épreuve ou d'un groupe d'épreuves au sein d'une UE ;
- Permet de pallier le problème de l'agrégation au sein d'un bloc : une compétence particulière ne devrait pas pouvoir être compensée par quelque chose qui n'a rien à voir ;
- Importance de rendre compte de l'évolution, de la progression de l'étudiant ;
- Permet de penser l'évaluation en cohérence avec le support d'évaluation, de la forme de l'épreuve / l'outil de mesure n'est pas indépendant de la forme de l'épreuve ou de l'effectif ;
- Deux grands avantages de l'évaluation littérale : 1/ la subjectivité de la note (pourquoi l'étudiant a-t-il 15 et pas 16 ?) ; 2/ diminuer le sentiment de compétition ;
- Intérêt de l'aspect formatif : l'évaluation littérale permet de repérer les aspects à améliorer ;
- Profiter de l'évaluation littérale pour alléger la compensation inter BCC ;
- Intérêt de la grille : permet de se prémunir contre les protestations face à l'échec / expliciter les raisons de la note lors de la consultation des copies / réclamations > pouvoir expliquer l'échec / fin de la négociation du demi-point supplémentaire ;
- Intérêt : penser les choses en termes de compétences et pas seulement de connaissances ;
- Oblige à une réflexion sur les méthodes et pas seulement sur les outils (cf. portfolio) ;
- Permet de pallier les limites de la note sur 20 : la seule note comme agrégateur pose question, dans les UE transverses, le réflexe des enseignants est de banaliser leurs notes entre 13 et 15 sur toute la cohorte pour être en adéquation avec le reste ;
- Nécessité de ne pas dissocier alignement pédagogique et évaluation ;
- Nécessité de dégager un modèle d'évaluation ET de notation.

2. Faiblesses / freins / verrous / difficultés

- Culture du classement perçu comme une nécessité (parmi les enseignants et les étudiants) : croyance que le calcul de la moyenne est incontournable ;
- Culture de la note, frein culturel : obligé de donner une note, marge de manœuvre limitée, la compensation est sur la base de notes ;
- Question de la sortie et des correspondances inter établissements : problème de l'entrée et de la sortie en master : classement / même problème tout du long de la formation en licence de chimie ;

- La formation : acculturer à la méthodologie de construction d'une grille critériée ;
- Verrous de la scolarité et des outils informatiques : rentrer les données, les rendre visibles et lisibles ;
- Les MCC, la question des jurys ;
- Résistance des collègues : Résistances au basculement, difficulté à trancher "acquis/non acquis", culture de la gradation. Tendance à mettre D plutôt que "fail". Deux types de résistances : "fainéantise" (refus de transformer sa pratique) et "frilosité" (enseignants n'osent pas)
- Limites de la grille : toujours une zone d'incertitude, problème d'objectivation de la rubrique
- Usage détourné de la grille critériée : partir d'une note et cocher de manière à respecter le barème
- Frein : difficulté à trouver des domaines qui aient le même poids / et des critères concis et uniformes pour toute l'équipe enseignante ;
- Fossé entre les objectifs prédéfinis par l'enseignant et ceux imaginés par l'étudiant.
- Difficultés à formuler les critères implicites (et inconscients) qui rentrent au moment de la correction.
- Difficulté d'appliquer ce type d'évaluation avec le contrôle terminal (1/ problème des effectifs ; 2/ difficulté à définir des critères précis).
- Question de l'enjeu de la candidature en master, nécessité d'une agrégation quantitative
- Nécessité de faire cohabiter les deux systèmes : exemple de la Licence AES, nécessité de présenter un relevé de notes pour la sélection en Master
- DSPEG : problématique de l'urgence, difficulté à opérer une bascule complète sur ce collège, trouver une transition entre la culture de la moyenne à 10 et les BCC qualitatifs.
- Cela demanderait de longues délibérations.
- Grilles construites dans l'urgence. Frein : la question du temps et de la charge de travail
- Problème : grille Moodle pas modifiable
- Manque de moyens, problème des locaux
- Incertitude liée à la nouvelle application de recrutement de Master 1 (frein si l'ergonomie s'apparente à Parcoursup avec des notes pré-rentrées)

3. Opportunités / conditions de faisabilité / alternatives en termes de méthode et déploiement / manières de procéder / réflexion sur l'impact / outils spécifiques

- Selon les périmètres, opérer une bascule totale ou seulement localisée (sur un BCC, une UE)
- Jongler entre qualitatif et quantitatif : Possibilité d'une évaluation quali sans note pendant tout le semestre mais avec un basculement en notes quanti au bout d'un moment. Faire une évaluation quali qui permette quand même une conversion quanti et un classement
- Faire le lien avec la scolarité, travailler de concert avec les scolarités.
- Former les professionnels : Question de la formation à l'évaluation qualitative des enseignants / des MC / des vacataires / chargés de TD... Besoin de formation sur l'alignement pédagogique, AA, rubrique, critères... Imaginer une méthodologie d'accompagnement pour ceux dont la réflexion a moins mûri (capsules vidéo ?)
- Créer des UE spécifiques selon les besoins, selon les critères systématiquement validés ou pas validés.

- Nécessité d'une réflexion collective (en équipe pédagogique) de l'objectif global du cours : faire passer la réflexion sur la dynamique globale de l'enseignement avant l'objectif de la copie / Nécessité de partager des items communs
- Nécessité d'explicitier les attendus et les conditions d'évaluation
- Distinguer, en termes de pondération, les compétences académiques / compétences rhétoriques, etc.
- Question de la lisibilité de l'évaluation inter institution (équivalence dans un autre établissement) : prévoir une interface de conversion.
- Terrain master plus propice que le terrain licence.
- Question des UE ouverture, approche interdisciplinaire : rendre visible la description des UE en termes d'AA visés.
- Deux leviers : accompagnement par des ingénieurs pédagogiques ; donner du temps (remplacer, mettre un ATER)
- Scolarité et outils numériques : homogénéiser (des tableurs individualisés sont source d'erreur)
 - ⇒ Conditions de faisabilité : Moodle propose des grilles paramétrées ; agrégation via Apogée
- Levier : l'angle culturel international > faire référence aux diplômes internationaux, on tord le système pour mettre en correspondance une note sur 20
- Le système GPA est une réponse à la problématique du classement
- Défi : convaincre les collègues d'une adéquation entre le contrôle de la connaissance pur et le quali
- Condition : faire cette expérimentation sur le long terme, afin d'avoir des retours
- Définir la visée de la compensation/agrégation : différence entre une compensation pour réussir une épreuve et une compensation pour qualifier le travail d'un étudiant. => éviter d'amalgamer le fait de moduler (+ et -) autour de la classe et le fait de ne pas changer de classe
- Besoin de clarifier l'interprétation du FAIL

4. Menaces / risques

- Qualitatif plus propice à évaluer des compétences que des connaissances
- Passage transparent entre le quantitatif et le qualitatif
- Risque de l'exhaustivité de la liste de critères ; se mettre d'accord en équipe : ne pas évaluer sur plusieurs devoirs une même compétence ;
- Une compétence est-elle réellement définitivement acquise ? Ne dépend-elle pas d'un contexte, d'un environnement ?
- La grille critériée ne prémunit pas contre le risque d'une forte hétérogénéité dans l'interprétation de l'évaluation.
- Attention au risque d'une évaluation quantitative masquée : A+++ , B--... Réflexe de notation déguisé.
- Dans un système sans compensation, risque de coller un étudiant qui n'a pas réussi certaines matières dans des BCC différents.
- Réflexe rétroactif des enseignants : "je veux mettre 13, j'ajuste les points de la grille pour y arriver, je le traduis"
- Tendance des enseignants à distinguer l'évaluation de compétences disciplinaires (quanti) de l'évaluation de de compétences pratiques (de type stage, langues, compétences transverses : quali)
- Risque d'une nouvelle gradation cachée : A+, A++, A+++...

Annexe D – Synthèse sur les communautés de pratiques, l'activité des cafés pédagogiques et la plateforme Agora

Cette synthèse a été co-écrite avec Merlin Lamago, alors ingénieur pédagogique de la MAPI.

Les communautés de pratiques pédagogiques sont des collectifs d'acteurs engagés à réfléchir, tester et « faire ensemble », autour de sujets pédagogiques communs, délimités et documentés. Elles sont des réseaux d'enseignants qui partagent un même domaine d'action, se regroupant, s'entraîdant et diffusant des thématiques pédagogiques dans une logique de montée en expertise pédagogique. L'Open Lab se donne pour mission d'accompagner à la création et au suivi de communautés de pratiques afin qu'elles puissent essaimer les expertises développées. En effet, si le volet réservé à l'animation des communautés de pratiques et des cafés pédagogiques est en priorité assuré par les professionnels de la MAPI (Mission d'Appui à la Pédagogie et à l'Innovation), l'Open Lab intervient en soutien de ces derniers et participe tout au long de l'année aux réunions consacrées à ces sujets.

Lorsque l'Open Lab a élaboré ses missions, nous entendions par communauté de pratiques pédagogiques tout rassemblement (physique ou virtuel) plus ou moins institué de professionnels de l'enseignement intéressés à travailler ensemble sur une thématique pédagogique commune, avec l'idée que cet « agir ensemble » serait vecteur de développement professionnel en matière pédagogique et favoriserait de nouvelles pratiques ou collaborations. Engagés au sein d'une communauté de pratiques, les membres sont animés par le désir et le besoin de partager leurs problèmes, leurs expériences, leurs pratiques (Wenger, McDermott et Snyder, 2002) dans le but d'apprendre les uns des autres.

Depuis la crise sanitaire, l'établissement encourage fortement la constitution des communautés de pratiques et facilite les plateformes de travail et d'accompagnement. C'est le cas des cafés pédagogiques, des forums et des webinaires pédagogiques organisés tout le long de l'année.

1. Rappel des communautés existantes

Aux communautés de pratiques existantes (voir rapport d'activités de l'Open Lab 2020-2021) s'est surtout ajouté le groupe des pairs accompagnateurs. Parmi les communautés en activité sur nos campus et travaillant en lien avec la MAPI et l'Open Lab, on peut mentionner : la communauté en ligne Agora, la communauté travaillant autour de l'Entrepreneuriat, la Communauté Bordelaise des Enseignants de statistiques et traitement des données (CBEstd), la communauté Pédago 3D, le réseau OPEN, la synergie I@Home, les communautés œuvrant autour des projets européens ASSETS+ et E-STEM et le groupe des pairs accompagnateurs – compagnons (les éléments sur les actions de cette communauté naissante sont donnés dans la suite de ce rapport, cf. 1.4).

Les communautés de pratiques émergent à la faveur de scénarios divers et variés. Par exemple :

- le comité scientifique et de pilotage d'un programme chargé des formations supérieures à l'entrepreneuriat veut valoriser l'existant et imaginer de nouvelles actions en intégrant des collègues intéressés par la thématique (« Communauté des pratiques en entrepreneuriat ») ;
- des enseignants à la suite d'un café pédagogique veulent se regrouper pour expérimenter des dispositifs d'enseignement hybride et partager leurs expériences sur ce qu'ils font déjà en la matière (réseau OPEN pour « Outils et pratiques d'enseignement médiatisé par le numérique ») ;

- une communauté réunissant enseignants, étudiants et professionnels en traitement des données veut créer un espace d'utilisation mutualisée des ressources pédagogiques en statistiques (Communauté bordelaise des enseignants de statistiques et traitement des données – CBEstd).

On le voit, les modalités de création, les intentions de départ, mais aussi les modes de regroupement divergent.

La mise en place de ces communautés de pratiques est rendue possible à l'université par un ensemble de dispositifs que l'Open Lab anime ou coordonne en collaboration avec la MAPI, comme les cafés pédagogiques, la plateforme en ligne « Agora » ou son tout dernier projet de création d'une revue pédagogique en ligne (cf. 2.1).

2. Focus sur les cafés pédagogiques et Agora

L'animation de la plateforme Agora et celle régulière des cafés pédagogiques constituent des moyens mis en œuvre pour le développement des communautés de pratiques.

2.1 Les cafés pédagogiques

La MAPI – avec l'Open Lab en soutien – organise, prépare et anime des réunions en ligne appelées « cafés pédagogiques » qui rassemblent des ingénieurs pédagogiques, des enseignants et des chercheurs de toutes disciplines. Ces cafés invitent les enseignants à débattre une question ou thématique pédagogique vive et permet ensuite à ceux qui le souhaitent de se constituer en communauté pour continuer le débat ou expérimenter tel ou tel aspect. Pendant ce moment informel, les professionnels discutent et réfléchissent sur des sujets d'actualité concernant les pratiques d'enseignement et d'apprentissage (par exemple, les compétences transversales, l'entrepreneuriat, l'enseignement clinique...). Les ingénieurs pédagogiques de la MAPI définissent les sujets et animent le débat lors de ces événements.

L'univers des cafés pédagogiques s'est vu complété cette année par l'introduction des webinaires. A la différence des cafés qui constituent un espace d'échange libre et spontané, les webinaires ont un caractère davantage formalisé visant des retours d'expérience palpables et l'accélération de l'acculturation de la communauté universitaire autour de la stratégie d'établissement de l'amélioration continue de l'offre de formation (ACOF).

Pour le compte de l'année académique 2021-2022 :

- 5 cafés pédagogiques ont été organisés avec une moyenne de 32 participants par séance ;
- 3 webinaires portés par les compagnons ont vu le jour avec 83 participations au total ;
- Et 2 webinaires ACOF facilités par les ingénieurs de formation de la MAPI.

Le détail de ces actions (thématiques, participation...) organisées la plupart de temps sur l'heure de la pause de midi avec un caractère fortement convivial est présenté dans le tableau ci-après.

Tableau : synthèse annuelle des carrefours et webinaires pédagogiques

Date	Nature	Thème	Animation	Participation
07-déc-21	Café pédagogique	Compétences d'aujourd'hui et de demain : quelles places dans nos formations universitaires ?	IJsbrand Kramer	13
18-janv-22	Café pédagogique	La part ouverture dans le cursus étudiant	MAPI	
03-mars-22	Webinaire ACOF	La personnalisation des parcours étudiants	MAPI	
29-mars-22	Café pédagogique	Vous avez dit « apprentissage par problème » ? Parlons-en !	Sophie Javerzat	59
07-avr-22	Webinaire ACOF	Les acquis d'apprentissage au cœur de l'offre de formation	MAPI	
03-mai-22	Café pédagogique	Approches inclusives de l'enseignement, de la formation et de l'éducation à l'Université	Magdalena Kohout-Diaz	32
19-mai-22	Webinaire	Recentrer l'évaluation sur sa valeur formative : quelles stratégies et quels effets sur l'apprentissage ?	Laurence Chérel et Madrid Catherine	32
07-juin-22	Café pédagogique	<i>Scenario Based Learning</i> : le cours dont les étudiants sont les héros	Xavier Noguès	27
13-juin-22	Webinaire	Présentation d'un dispositif d'apprentissage hybride	Florent Arnal	22
23-juin-22	Webinaire	Limiter le décrochage en formation à distance	Clément Dussarps	29

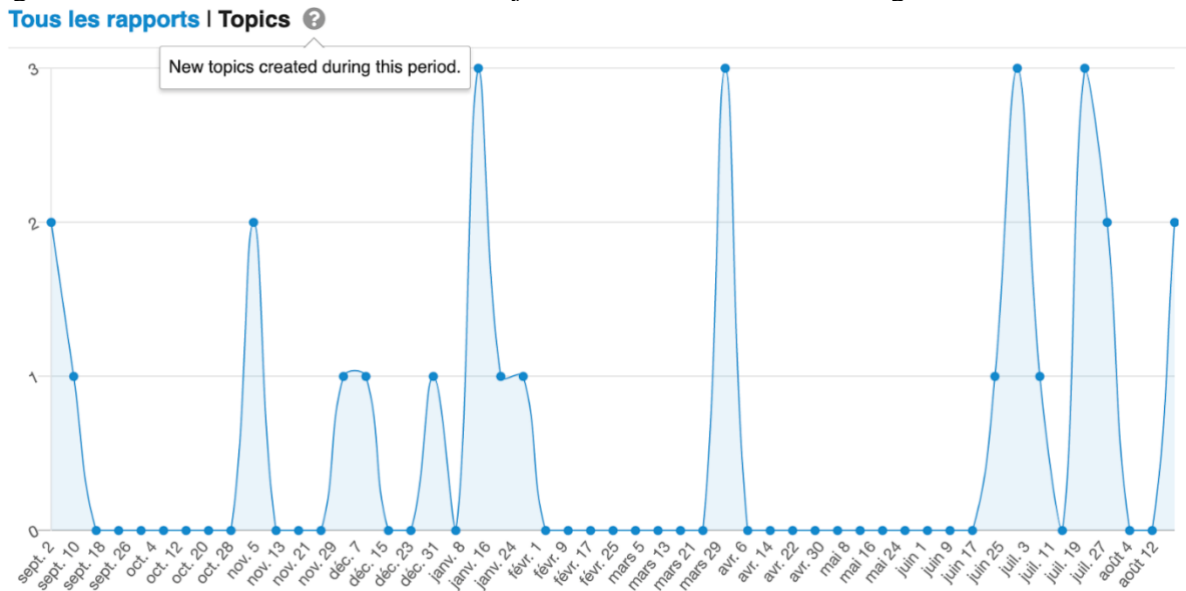
2.2 La plateforme Agora

Une plateforme en ligne « Agora », forum de partage de savoirs, d'idées et d'expériences pédagogiques, est mise à disposition des enseignants et permet d'alimenter des formes d'échange en ligne sur des problématiques pédagogiques, scientifiques et sociétales émergentes.

Activité sur l'année (septembre 2021 – août 2022)

- Nombre de visites sur la plateforme : 414 (dont 325 pour Pédagogie – Communauté de pratiques)
- Nouveaux sujets créés : 31 (dont 26 pour Pédagogie – Communauté de pratiques)
- Nouveaux messages postés : 77 (dont 67 pour Pédagogie – Communauté de pratiques)

Figure : nombre mensuel de nouveaux sujets de discussion créés sur Agora



Annexe E – Bilan sur le dispositif de compagnonnage

Ce bilan a été écrit par Hélène Giraudet, chargée du projet compagnonnage à la MAPI.

Le dispositif de compagnonnage s'inscrit dans le projet « Formation des enseignants au numérique ». Celui-ci est financé par le Ministère de l'enseignement supérieur de la recherche et de l'innovation, depuis juin 2021, dans le cadre de l'Appel à Projet « Formation au numérique des enseignants chercheurs » du Plan National Relance Résilience. Au cours de l'année 2021-2022, 26 compagnons ont ainsi réalisé 66 accompagnements et touchés 433 enseignants.



Figure 1 : nombre d'accompagnements en fonction des modalités d'accompagnement

Figure 2 : nombre de pairs accompagnés en fonction des modalités d'accompagnement

Les modalités d'accompagnement ont été multiples afin de s'inscrire dans le quotidien des enseignants, répondre à leurs besoins et problématiques spécifiques en trouvant des solutions personnalisées et « locales ». Les actions portaient sur plusieurs axes.

1. Capitaliser, valoriser et essayer les compétences développées lors de la crise sanitaire

Nous avons observé que 50 % des accompagnements individuels et 85,7 % des accompagnements en petit groupe portaient sur l'utilisation d'outils numériques employés à l'université. Les problématiques concernent aussi bien les fonctionnalités de base que les modalités plus avancées.

Les enseignants se tournent naturellement vers leurs pairs concernant ces questions, car elles émergent tout au long de l'année lors de la préparation ou la mise en place des enseignements. De plus, l'aide promulguée par un compagnon à son collègue ne se restreint pas uniquement à une expertise « technique ». En effet, il lui communique également son expérience, peut l'aiguiller sur d'autres fonctionnalités de l'outil et l'inciter à l'employer dans le cadre de pédagogie active ou d'une amélioration de son offre de formation.

2. Enrichir les communautés de pratiques pédagogiques existantes

Afin de réunir les enseignants des différents collèges et ainsi enrichir les communautés de pratiques pédagogiques existantes, deux types de sessions d'échange à distance ont été mises en place. D'une part, le webinaire est un format d'échange durant lequel un enseignant présente un sujet puis répond aux questions pouvant en découler. D'autre part, le café pédagogique est un format plus libre, dans lequel un enseignant introduit une thématique puis anime les échanges entre les participants. Ainsi, quatre webinaraires sur l'approche par problème, l'évaluation, les classes inversées et la manière de limiter le décrochage en formation hybride ont été organisés ainsi que deux cafés pédagogiques sur les approches inclusives et le *Scenario Based Learning*. Ces rencontres mensuelles ont permis de rassembler 138 enseignants.

3. Soutenir un développement professionnel des enseignants au plus près de leurs besoins et aspirations selon une approche réflexive (démarche SoTL)

Les compagnons ont cherché à amener les enseignants à faire évoluer leur posture vis-à-vis de leurs propres pratiques pédagogiques qu'ils aient ou non déjà commencé une démarche réflexive sur leurs enseignements.

Bien que la majorité des accompagnements individuels et en petit groupe abordaient les problématiques liées aux outils numériques, 21,9 % des accompagnements individuels et 14,3 % des accompagnements collectifs en petit groupe portaient sur la pédagogie active. Tandis que 28,1 % des accompagnements individuels relevaient de questions sur l'amélioration du contenu des formations ou étaient en lien avec les axes d'amélioration pédagogique promus par l'université. Ces accompagnements ont amené le compagnon à s'auto-former afin de répondre au mieux aux interrogations de l'enseignant accompagné. Il est ainsi également monté en compétences en aidant ses pairs.

Le dispositif mis en place à l'université a été présenté dans différents événements tels que les Journées nationales de l'Innovation Pédagogique dans l'Enseignement Supérieur, le 32ème congrès de l'Association Internationale de Pédagogie Universitaire et un séminaire d'échange GRIIP — Université de Bordeaux au Québec. Au-delà de la promotion de nos actions, cela a permis d'enrichir notre dispositif de remarques ou d'idées initiées dans d'autres universités ou écoles.

4. Valoriser les acteurs de cette transformation pédagogique

Une grande liberté d'action a été laissée aux compagnons. D'une part, cela les a aidés à devenir pleinement acteurs de ce dispositif. D'autre part, cela nous a donné l'opportunité d'observer les pratiques initiées et réalisées : accompagnements individuels, retour d'expérience, atelier d'échange de pratiques, formation coanimée avec un ingénieur pédagogique, atelier de formation (compétences entrepreneuriales, l'approche par problème, les pédagogies actives), tutoriels, structure d'aide multi-compagnons proposant une permanence hebdomadaire sur des questions liées à Moodle, entre autres.

Pour conclure, ce dispositif n'a pas créé le rôle de compagnon mais l'a légitimé et permis une reconnaissance institutionnelle de leur expertise. Lors de cette année 2022-2023, deux volets sont mis en place : l'accompagnement de proximité individuel ou en groupe très restreint et l'accompagnement collectif. Ce second volet vise à créer un vivier d'enseignants référents qui pourront organiser des ateliers d'échange de pratique, des ateliers de formation coanimés ou non avec un ingénieur pédagogique ou de formation, des groupes de travail sur une thématique soulevée par les enseignants eux-mêmes, par exemple.

Annexe F – Aperçu de la revue-test *Études & Pédagogies*

The screenshot displays the homepage of the 'études & pédagogies' journal website. The header includes the journal title and navigation links: 'À propos', 'Articles', 'Annonces', 'Soumettre et évaluer', and 'Aide et contact'. A search bar is located in the top right corner.

The main content area is titled 'Les plus récents' and features a grid of four article teasers:

- Notes de lecture** (31 mai 2022): [TR] Article 5ème de la revue Études et Pédagogies. Auteur: Hélène Cousty-Lacroix-Aubeur, et al.
- Retours d'expérimentation : méthodes et critiques** (31 janvier 2022): [TR] Article 4ème de la revue Études et Pédagogies Article 4ème de la revue Études et Pédagogies Article 4ème de la revue Études et Pédagogies. Auteur: Hélène Cousty-Lacroix-Aubeur, et al.
- Regards croisés** (31 mai 2021): [TR] Article 2ème de la revue Études et Pédagogies. Auteur: Hélène Cousty-Lacroix-Aubeur, et al.
- Enquêtes et recherches** (22 novembre 2022): [TR] Article 6ème de la revue Études et Pédagogies. Auteur: Hélène Cousty-Lacroix-Aubeur, et al.

Each teaser includes a 'Web feed' button. A 'Tous les articles' link is positioned below the grid.

The sidebar on the right contains a search bar, a 'Soumettre votre manuscrit' button, social media sharing icons for Facebook, Twitter, and LinkedIn, and a circular logo for 'Open Lab Université de Bordeaux'.

At the bottom, an 'Annonces' section shows a placeholder for an announcement with the title 'Titre Annonce 2' and a 'Web feed' button.

Annexe G – Compte-rendu du webinaire NCU du 15/01/21

Reflets du webinaire « Travaux de recherche dans les projets NCU-PIA3 » organisé par l'Université Côte d'Azur (France) et l'Université Laval (Québec) le 15 janvier 2021

Les travaux de recherche menés dans le cadre des projets « Nouveaux cursus à l'université » (NCU) du Programme d'investissements d'avenir (PIA) présentent la particularité de s'articuler autour d'objets de recherche diversifiés, complémentaires (innovation pédagogique, flexibilité et individualisation des parcours d'études, motivation des étudiants, communautés d'apprentissage, tutorat par les pairs, etc.) et parfois ancrés dans des champs disciplinaires différents (sciences de l'éducation bien sûr, mais aussi sociologie, *design*, etc.).

Le webinaire « Travaux de recherche dans les projets NCU-PIA3 », organisé dans le cadre du partenariat entre l'Université Laval (Québec) et l'Université Côte d'Azur (Projet L@UCA) autour de la Chaire de leadership en enseignement « Design pédagogique et technologies éducatives pour la réussite étudiante », s'est tenu en ligne le 15 janvier 2021.

Le principal objectif de ce webinaire était de rendre visible, au sein de la communauté NCUPIA3, la diversité, la complémentarité et la pluridisciplinarité des projets de recherche en cours, quel que soit leur degré d'avancement, à travers une journée de rencontres et d'échanges.

Quatre sessions de présentation regroupant 14 intervenant-e-s de plusieurs universités françaises composaient le programme de la journée. Les résumés ainsi que les supports de présentation sont accessibles ci-dessous.

La diversité des thématiques abordées (l'autonomie des apprenants, le développement des compétences transversales, l'approche par compétences, les communautés d'apprentissage, l'inclusion, l'hybridation, l'innovation et la transformation pédagogiques, etc.) présentait comme point commun de s'intéresser au développement d'un contexte d'apprentissage propice à l'innovation pédagogique et à la réussite des étudiants par la mise en œuvre de dispositifs de soutien.

L'introduction générale du webinaire proposée par Claire Peltier, titulaire de la Chaire de leadership en enseignement « Design pédagogique et technologies éducatives pour la réussite étudiante » à l'Université Laval a porté notamment sur l'importance de définir nos objets de recherche, surtout lorsque ceux-ci sont protéiformes et polysémiques, comme cela est le cas pour la réussite. La nécessité de sortir d'une vision déterministe et d'adopter un regard élargi sur la réussite a été relevée. La diversité des présentations proposée dans le cadre de ce séminaire et la multiplicité des points de vue et des approches adoptées reflète cette ouverture.

Ce webinaire, principalement destiné à la mise en valeur de travaux menés par de jeunes chercheurs, a également contribué à souligner l'intérêt de montrer la recherche en train de se faire (les tâtonnements, les questionnements) et non pas uniquement au moment de la dissémination des résultats obtenus. La richesse des échanges qui ont eu lieu dans ce cadre a, de plus, mis en évidence l'existence d'une communauté d'intérêts pour des questions communes. D'autres rencontres similaires pourront être organisées, dans la perspective de la mise en place d'une véritable communauté de recherche.

Claire Peltier (claire.peltier@fse.ulaval.ca) et Isabelle Mirbel (isabelle.mirbel@univcotedazur.fr)

La rédaction de ce présent rapport a été assurée par Anna Barry (Open Lab In'Pact, université de Bordeaux) en collaboration avec Ambre Guichard, Merlin Lamago et Hélène Giraudet ; avec l'aide de Cécile Picard-Limpens et sur la base d'écrits produits par Christophe Roiné et Achille Braquelaire.

Pour toute question, merci de contacter :

anna.barry@u-bordeaux.fr

ou

inpact@u-bordeaux.fr